

PREFERENCJE POLITYCZNE
POSTAWY – IDENTYFIKACJE – ZACHOWANIA
2/2011

Redakcja naukowa
Agnieszka Turska-Kawa
Zbigniew Widera
Waldemar Wojtasik

Katowice 2011

Recenzenci

prof. dr hab. Tadeusz Godlewski
prof. dr hab. Stanisław Michalczyk
prof. dr hab. Jacek Wojnicki

Projekt okładki:

Jarosław Wichura

Skład komputerowy:

Przemysław Grzonka

Kolegium redakcyjne:

dr Agnieszka Turska-Kawa (przewodnicząca, redaktor tematyczny: zachowania wyborcze), dr Zbigniew Widera (redaktor tematyczny: postawy polityczne), dr Waldemar Wojtasik (redaktor tematyczny: autoidentyfikacje polityczne), mgr Przemysław Grzonka (redaktor statystyczny), mgr Ewelina Janosik (sekretarz), mgr Jarosław Wichura (sekretarz)

Wersja pierwotna czasopisma: papierowa.

© Centrum Innowacji, Transferu Technologii i Rozwoju Fundacja Uniwersytetu Śląskiego
Katowice 2011

Patronat nad projektem sprawuje Polskie Towarzystwo Nauk Politycznych.

Wydawcą publikacji jest Centrum Innowacji, Transferu Technologii i Rozwoju Fundacja Uniwersytetu Śląskiego.

ISBN: 2083-327X

ISSN: 978-83-62314-28-7

Druk:

TextPartner sp.j.
ul. Józefowska 30/5,
40-144 Katowice
info@textpartner.com

SPIS TREŚCI

Spis treści	3
Contents	5
Wstęp	5
Agnieszka Turska-Kawa Waldemar Wojtasik Zachowania wyborcze obywateli w 2010 roku	11
Kinga Jaruga Żaneta Krawczyk Stosunek Polaków do wydarzeń posmoleńskich w perspektywie deklarowanych preferencji politycznych.....	31
Magdalena Marzec Jarosław Wichura Preferencje polityczne a opinia publiczna	55
Robert Alberski Dylematy wyborcy. Czynniki wpływające na zachowania wyborcze w kampanii prezydenckiej i samorządowej w 2010 roku	79
Danuta Karnowska Indywidualizm versus wspólnotowość	101
Agnieszka Kampka Symboliczne formy władzy	121
Irena Pilch Makiawelizm jako osobowościowy predyktor zachowań wyborczych.....	145
Agnieszka Turska-Kawa Osobowościowe predykatory zachowań wyborczych. Rozważania w kontekście modelu „Wielkiej Piątki”	165

Łukasz Tomczak	
Przywódcy polskich partii politycznych.....	187
Waldemar Wojtasik	
Istotność wyborów i jej czynniki w świadomości społecznej	205
Wojciech Peszyński	
Kandydat czy partia? W poszukiwaniu determinant zachowań wyborczych elektoratu.....	227
Zbigniew Widera	
Wybrane elementy marketingu wyborczego, jako determinant decyzji wyborczych elektoratu w trakcie kampanii wyborczych.....	249
Julia Liszkowska	
Opinia wyborców o integracji Polski z Unią Europejską a preferencje i aktywność wyborcza.....	269
Spis tabel i wykresów	287
Summaries.....	297
Aneks	303

CONTENTS

Spis treści	3
Contents	5
Introduction	5
Agnieszka Turska-Kawa Waldemar Wojtasik Electoral behavior of citizens in 2010.	11
Kinga Jaruga Żaneta Krawczyk The attitude of the Poles towards the events taking place after the Smoleńsk plane crash in view of declared political preferences.	31
Magdalena Marzec Jarosław Wichura Political preferences of a public opinion.	55
Robert Alberski Dilemmas of the voter. Factors influencing the electoral behavior in the presidential and local campaign in 2010.	79
Danuta Karnowska Individualism versus community.	101
Agnieszka Kampka The Symbolic Forms of Power.	121
Irena Pilch Machiavellianism as a predictor of voting behavior.	145
Agnieszka Turska-Kawa Personality predictors of voting behavior. Considerations in the context of the "Big Five" model.	165

Łukasz Tomczak	
The leaders of Polish political parties.....	187
Waldemar Wojtasik	
Significance of the elections and its factors in the social consciousness.....	205
Wojciech Peszyński	
A candidate or a party? Searching for determinants of political behavior of Polish electorate.....	227
Zbigniew Widera	
Selected elements of election marketing as a determinant of the decision of the electorate during the electoral campaign.....	249
Julia Liszkowska	
Opinion of voters on Polish accession to EU in relation to political preferences and activity.....	269
Table and Figure Index.....	287
Summaries.....	297
Anex.....	303

SPIS TABEL I WYKRESÓW

Agnieszka Turska-Kawa, Waldemar Wojtasik

Zachowania wyborcze obywateli w 2010 roku.

Tabela 1. Notowania sondażowe i wyniki ostatnich wyborów dla partii parlamentarnych.

Tabela 2. Poparcie dla parlamentarnych partii politycznych przed wyborami prezydenckimi.

Tabela 3. Poparcie dla kandydatów w I turze wyborów prezydenckich.

Tabela 4. Zdobyte mandaty w wyborach samorządowych 2010.

Tabela 5. Głosy i mandaty w wyborach do sejmików wojewódzkich 2010 roku.

Wykres 1. Procentowa struktura próby wedle zamieszkiwanego województwa.

Wykres 2. Procentowa struktura próby wedle miejsca zamieszkania: miasto-wieś.

Wykres 3. Procentowa struktura próby według płci.

Wykres 4. Procentowa struktura próby według przedziału wieku.

Wykres 5. Procentowa struktura próby według posiadanego wykształcenia.

Wykres 6. Procentowa struktura próby według stanu cywilnego.

Wykres 7. Procentowa struktura próby według statusu zawodowego.

Wykres 8. Procentowa struktura próby według odczuwanej sytuacji materialnej.

Wykres 9. Procentowa struktura próby według średnich dochodów na członka rodziny w gospodarstwie domowym.

Kinga Jaruga, Żaneta Krawczyk

Stosunek Polaków do wydarzeń posmoleńskich w perspektywie deklarowanych preferencji politycznych.

Tabela 1. Rozkład ilościowy i procentowy odpowiedzi na pytanie „Czy Pani/Pana zdaniem „katastrofa smoleńska” została wykorzystana politycznie przez którąś z partii politycznych?” w poszczególnych elektoratach i wśród wyborców, którzy nie brali udziału w pierwszej turze wyborów prezydenckich w 2010 roku.

Tabela 2. Rozkład ilościowy i procentowy odpowiedzi na pytanie „Czy Pani/Pana zdaniem „katastrofa smoleńska” została wykorzystana politycznie przez którąś z partii politycznych?”

w poszczególnych elektoratach i wśród wyborców, którzy nie brali udziału w wyborach do sejmików wojewódzkich w 2010 roku.

Tabela 3. Rozkład ilościowy i procentowy odpowiedzi na pytanie „Czy Pani/Pana zdaniem „katastrofa smoleńska” została wykorzystana politycznie przez którąś z partii politycznych?” w poszczególnych elektoratach partyjnych i wśród wyborców, którzy deklarują absencję w wyborach do Sejmu, gdyby odbywały się w najbliższą niedzielę.

Tabela 4. Rozkład ilościowy i procentowy odpowiedzi na pytanie „Czy Pani/Pana zdaniem podjęcie decyzji o pochówku Lecha Kaczyńskiego na Wawelu było słuszną decyzją?” w poszczególnych elektoratach i wśród wyborców, którzy nie brali udziału w pierwszej turze wyborów prezydenckich w 2010 roku.

Tabela 5. Rozkład ilościowy i procentowy odpowiedzi na pytanie „Czy Pani/Pana zdaniem podjęcie decyzji o pochówku Lecha Kaczyńskiego na Wawelu było słuszną decyzją?” w poszczególnych elektoratach i wśród wyborców, którzy nie brali udziału w wyborach do sejmików wojewódzkich w 2010 roku.

Tabela 6. Rozkład ilościowy i procentowy odpowiedzi na pytanie „Czy Pani/Pana zdaniem podjęcie decyzji o pochówku Lecha Kaczyńskiego na Wawelu było słuszną decyzją?” w poszczególnych elektoratach partyjnych i wśród wyborców, którzy deklarują absencję w wyborach do Sejmu, gdyby odbywały się w najbliższą niedzielę.

Tabela 7. Rozkład ilościowy i procentowy odpowiedzi na pytanie „Czy Pani/Pana zdaniem przeniesienie krzyża spod Pałacu Prezydenckiego było słuszną decyzją?” w poszczególnych elektoratach i wśród wyborców, którzy nie brali udziału w pierwszej turze wyborów prezydenckich w 2010 roku.

Tabela 8. Rozkład ilościowy i procentowy odpowiedzi na pytanie „Czy Pani/Pana zdaniem przeniesienie krzyża spod Pałacu Prezydenckiego było słuszną decyzją?” w poszczególnych elektoratach i wśród wyborców, którzy nie brali udziału w wyborach do sejmików wojewódzkich w 2010 roku.

Tabela 9. Rozkład ilościowy i procentowy odpowiedzi na pytanie „Czy Pani/Pana zdaniem przeniesienie krzyża spod Pałacu Prezydenckiego było słuszną decyzją?” w poszczególnych elektoratach partyjnych i wśród wyborców, którzy deklarują absencję w wyborach do Sejmu, gdyby odbywały się w najbliższą niedzielę.

Magdalena Marzec, Jarosław Wichura

Preferencje polityczne a opinia publiczna.

Tabela 1. Rozkład ilościowy i procentowy odpowiedzi na pytanie „Czy śledzi Pan(i) sondaże przedwyborcze w czasie kampanii wyborczych?” w poszczególnych elektoratach i wśród wyborców, którzy nie brali udziału w pierwszej turze wyborów prezydenckich w 2010 roku.

Tabela 2. Rozkład ilościowy i procentowy odpowiedzi na pytanie „Czy śledzi Pan(i) sondaże przedwyborcze w czasie kampanii wyborczych?” w poszczególnych elektoratach i wśród wyborców, którzy nie brali udziału w wyborach do sejmików wojewódzkich w 2010 roku.

Tabela 3. Rozkład ilościowy i procentowy odpowiedzi na pytanie „Czy śledzi Pan(i) sondaże przedwyborcze w czasie kampanii wyborczych?” w poszczególnych elektoratach partyjnych i wśród wyborców, którzy deklarują absencję w wyborach do Sejmu, gdyby odbywały się w najbliższą niedzielę.

Tabela 4. Rozkład ilościowy i procentowy odpowiedzi na pytanie „Czy Pani/Pana zdaniem media rzetelnie przekazują relacje o wydarzeniach politycznych?” w poszczególnych elektoratach i wśród wyborców, którzy nie brali udziału w pierwszej turze wyborów prezydenckich w 2010 roku.

Tabela 5. Rozkład ilościowy i procentowy odpowiedzi na pytanie „Czy Pani/Pana zdaniem media rzetelnie przekazują relacje o wydarzeniach politycznych?” w poszczególnych elektoratach i wśród wyborców, którzy nie brali udziału w wyborach do sejmików wojewódzkich w 2010 roku.

Tabela 6. Rozkład ilościowy i procentowy odpowiedzi na pytanie „Czy Pani/Pana zdaniem media rzetelnie przekazują relacje o wydarzeniach politycznych?” w poszczególnych elektoratach partyjnych i wśród wyborców, którzy deklarują absencję w wyborach do Sejmu, gdyby odbywały się w najbliższą niedzielę.

Tabela 7. Rozkład ilościowy i procentowy odpowiedzi na pytanie „Jakie jest dla Pani/Pana najbardziej wiarygodne źródło informacji o wydarzeniach społeczno-politycznych?” w poszczególnych elektoratach i wśród wyborców, którzy nie brali udziału w pierwszej turze wyborów prezydenckich w 2010 roku.

Tabela 8. Rozkład ilościowy i procentowy odpowiedzi na pytanie „Jakie jest dla Pani/Pana najbardziej wiarygodne źródło informacji o wydarzeniach społeczno-politycznych?” w poszczególnych elektoratach i wśród wyborców, którzy nie brali udziału w wyborach do sejmików wojewódzkich w 2010 roku.

Tabela 9. Rozkład ilościowy i procentowy odpowiedzi na pytanie „Jakie jest dla Pani/Pana najbardziej wiarygodne źródło informacji o wydarzeniach społeczno-politycznych?” w poszczególnych elektoratach partyjnych i wśród wyborców, którzy deklarują absencję w wyborach do Sejmu, gdyby odbywały się w najbliższą niedzielę.

Robert Alberski

Dylematy wyborcy. Czynniki wpływające na zachowania wyborcze w kampanii prezydenckiej 2010 roku.

Tabela 1. Rozkład ilościowy i procentowy odpowiedzi na pytanie „Kiedy podjęła/ął Pan(i) decyzję o poparciu określonego kandydata w pierwszej turze wyborów prezydenckich?” w poszczególnych elektoratach w pierwszej turze wyborów prezydenckich w 2010 roku.

Tabela 2. Rozkład ilościowy i procentowy odpowiedzi na pytanie „Kiedy podjęła/ął Pan(i) decyzję o poparciu określonego kandydata w pierwszej turze wyborów prezydenckich?” w poszczególnych elektoratach partyjnych i wśród wyborców, którzy deklarują absencję w wyborach do Sejmu, gdyby odbywały się w najbliższą niedzielę.

Tabela 3. Rozkład ilościowy i procentowy odpowiedzi na pytanie „W wyborach do sejmiku województwa 2010 roku decyzję o poparciu określonego komitetu wyborczego podjęła/ął Pan(i) przede wszystkim pod wpływem...?” w poszczególnych elektoratach w wyborach do sejmików wojewódzkich w 2010 roku.

Tabela 4. Rozkład ilościowy i procentowy odpowiedzi na pytanie „W wyborach do sejmiku województwa 2010 roku decyzję o poparciu określonego komitetu wyborczego podjęła/ął Pan(i) przede wszystkim pod wpływem...?” w poszczególnych elektoratach partyjnych i wśród wyborców, którzy deklarują absencję w wyborach do Sejmu, gdyby odbywały się w najbliższą niedzielę.

Tabela 5. Rozkład ilościowy i procentowy odpowiedzi na pytanie „Gdyby wybory odbywały się w najbliższą niedzielę, na jaką partię/komitet wyborczy na pewno nie oddał(a)by Pan(i) głosu?” w poszczególnych elektoratach partyjnych w wyborach do Sejmu, gdyby odbywały się w najbliższą niedzielę.

Tabela 6. Rozkład ilościowy i procentowy odpowiedzi na pytanie „Gdyby wybory odbywały się w najbliższą niedzielę, na jaką partię/komitet wyborczy na pewno nie oddał(a)by Pan(i) gło-

su?” została wykorzystana politycznie przez którąś z partii politycznych?” w poszczególnych elektoratach i wśród wyborców, którzy zadeklarowali absencję w pierwszej turze wyborów prezydenckich w 2010 roku.

Tabela 7. Rozkład ilościowy i procentowy odpowiedzi na pytanie „Gdyby wybory odbywały się w najbliższą niedzielę, na jaką partię/komitet wyborczy na pewno nie oddał(a)by Pan(i) głosu?” w poszczególnych elektoratach i wśród wyborców, którzy zadeklarowali absencję w wyborach do sejmików wojewódzkich w 2010 roku.

Danuta Karnowska

Indywidualizm versus wspólnotowość.

Tabela 1. Rozkład ilościowy i procentowy odpowiedzi na pytanie „Czy Pani/Pana zdaniem w życiu publicznym powinny być respektowane wartości religijne?” w poszczególnych elektoratach i wśród wyborców, którzy nie brali udziału w pierwszej turze wyborów prezydenckich w 2010 roku.

Tabela 2. Rozkład ilościowy i procentowy odpowiedzi na pytanie „Czy Pani/Pana zdaniem w życiu publicznym powinny być respektowane wartości religijne?” w poszczególnych elektoratach i wśród wyborców, którzy nie brali udziału w wyborach do sejmików wojewódzkich w 2010 roku.

Tabela 3. Rozkład ilościowy i procentowy odpowiedzi na pytanie „Czy Pani/Pana zdaniem w życiu publicznym powinny być respektowane wartości religijne?” w poszczególnych elektoratach partyjnych i wśród wyborców, którzy deklarują absencję w wyborach do Sejmu, gdyby odbywały się w najbliższą niedzielę.

Tabela 4. Rozkład ilościowy i procentowy odpowiedzi na pytanie „Czy Pani/Pana zdaniem jednostka może korzystać ze swoich praw i wolności bez respektowania dobra ogółu?” w poszczególnych elektoratach i wśród wyborców, którzy nie brali udziału w pierwszej turze wyborów prezydenckich w 2010 roku.

Tabela 5. Rozkład ilościowy i procentowy odpowiedzi na pytanie „Czy Pani/Pana zdaniem jednostka może korzystać ze swoich praw i wolności bez respektowania dobra ogółu?” w poszczególnych elektoratach i wśród wyborców, którzy nie brali udziału w wyborach do sejmików wojewódzkich w 2010 roku.

Tabela 6. Rozkład ilościowy i procentowy odpowiedzi na pytanie „Czy Pani/Pana zdaniem jednostka może korzystać ze swoich praw i wolności bez respektowania dobra ogółu?” w poszczególnych elektoratach partyjnych i wśród wyborców, którzy deklarują absencję w wyborach do Sejmu, gdyby odbywały się w najbliższą niedzielę.

Tabela 7. Rozkład ilościowy i procentowy odpowiedzi na pytanie „Czy Pani/Pana zdaniem Polska jest naszym dobrem wspólnym?” w poszczególnych elektoratach i wśród wyborców, którzy nie brali udziału w pierwszej turze wyborów prezydenckich w 2010 roku.

Tabela 8. Rozkład ilościowy i procentowy odpowiedzi na pytanie „Czy Pani/Pana zdaniem Polska jest naszym dobrem wspólnym?” w poszczególnych elektoratach i wśród wyborców, którzy nie brali udziału w wyborach do sejmików wojewódzkich w 2010 roku.

Tabela 9. Rozkład ilościowy i procentowy odpowiedzi na pytanie „Czy Pani/Pana zdaniem Polska jest naszym dobrem wspólnym?” w poszczególnych elektoratach partyjnych i wśród wyborców, którzy deklarują absencję w wyborach do Sejmu, gdyby odbywały się w najbliższą niedzielę.

Agnieszka Kampka

Symboliczne formy władzy.

Tabela 1. Rozkład ilościowy i procentowy wskazań respondentów, które według nich najtrafniej opisują polityka pełniącego najważniejsze funkcje państwowe w Polsce (takie jak: Prezydent, Premier, Marszałek Sejmu czy Senatu) w poszczególnych elektoratach i wśród wyborców, którzy nie brali udziału w pierwszej turze wyborów prezydenckich w 2010 roku.

Tabela 2. Rozkład ilościowy i procentowy wskazań respondentów, które według nich najtrafniej opisują polityka pełniącego najważniejsze funkcje państwowe w Polsce (takie jak: Prezydent, Premier, Marszałek Sejmu czy Senatu) w poszczególnych elektoratach i wśród wyborców, którzy nie brali udziału w wyborach do sejmików wojewódzkich w 2010 roku.

Tabela 3. Rozkład ilościowy i procentowy wskazań respondentów, które według nich najtrafniej opisują polityka pełniącego najważniejsze funkcje państwowe w Polsce (takie jak: Prezydent, Premier, Marszałek Sejmu czy Senatu) w poszczególnych elektoratach partyjnych i wśród wyborców, którzy deklarują absencję w wyborach do Sejmu, gdyby odbywały się w najbliższą niedzielę.

Tabela 4. Rozkład ilościowy i procentowy wskazań najistotniejszych opinii, dotyczących polityka, który zajmuje najważniejsze stanowiska w państwie w poszczególnych elektoratach i wśród wyborców, którzy nie brali udziału w pierwszej turze wyborów prezydenckich w 2010 roku.

Tabela 5. Rozkład ilościowy i procentowy wskazań najistotniejszych opinii, dotyczących polityka, który zajmuje najważniejsze stanowiska w państwie w poszczególnych elektoratach i wśród wyborców, którzy nie brali udziału w wyborach do sejmików wojewódzkich w 2010 roku.

Tabela 6. Rozkład ilościowy i procentowy wskazań najistotniejszych opinii, dotyczących polityka, który zajmuje najważniejsze stanowiska w państwie w poszczególnych elektoratach partyjnych i wśród wyborców, którzy deklarują absencję w wyborach do Sejmu, gdyby odbywały się w najbliższą niedzielę.

Tabela 7. Rozkład ilościowy i procentowy wskazań, dotyczących aktywności społeczno-politycznej respondentów w ostatnim roku w poszczególnych elektoratach i wśród wyborców, którzy nie brali udziału w pierwszej turze wyborów prezydenckich w 2010 roku.

Tabela 8. Rozkład ilościowy i procentowy wskazań, dotyczących aktywności społeczno-politycznej respondentów w ostatnim roku w poszczególnych elektoratach i wśród wyborców, którzy nie brali udziału w wyborach do sejmików wojewódzkich w 2010 roku.

Tabela 9. Rozkład ilościowy i procentowy wskazań, dotyczących aktywności społeczno-politycznej respondentów w ostatnim roku w poszczególnych elektoratach partyjnych i wśród wyborców, którzy deklarują absencję w wyborach do Sejmu, gdyby odbywały się w najbliższą niedzielę.

Irena Pilch

Machiawelizm jako osobowościowy predyktor zachowań wyborczych.

Tabela 1. Statystyki opisowe zmiennej machiawelizm w grupach osób wyróżnionych na podstawie zachowań wyborczych podczas pierwszej tury wyborów prezydenckich 2010.

Tabela 2. Wyniki testu NIR identyfikującego istotne różnice w poziomie machiawelizmu między grupami osób o odmiennych zachowaniach wyborczych podczas pierwszej tury wyborów prezydenckich 2010.

Tabela 3. Statystyki opisowe zmiennej makiawelizm w grupach osób wyróżnionych na podstawie zachowań wyborczych podczas wyborów do sejmików wojewódzkich 2010.

Tabela 4. Wyniki testu NIR, identyfikującego istotne różnice w poziomie makiawelizmu między grupami osób o odmiennych zachowaniach wyborczych w wyborach do sejmików wojewódzkich 2010.

Tabela 5. Statystyki opisowe zmiennej makiawelizm w grupach osób wyróżnionych na podstawie deklaracji wyborczych, dotyczących wyborów do Sejmu, gdyby odbywały się w przyszłą niedzielę.

Tabela 6. Wyniki testu NIR, identyfikującego istotne różnice w poziomie makiawelizmu między grupami osób o odmiennych preferencjach wyborczych w wyborach do Sejmu.

Tabela 7. Średnie i odchylenia standardowe oraz istotność różnic w poziomie makiawelizmu między grupami osób aktywnych i biernych wyborczo.

Agnieszka Turska-Kawa

Osobowościowe predykatory zachowań wyborczych. Rozważania w kontekście modelu „Wielkiej Piątki”.

Tabela 1. Rezultaty analizy wariancji dla zmiennych otwartość na doświadczenie i ugodowość - elektoraty oraz jednostki, które nie brały udziału w pierwszej turze wyborów prezydenckich 2010 roku.

Tabela 2. Średnie wyniki i odchylenia standardowe zmiennych otwartość na doświadczenie i ugodowość w poszczególnych elektoratach i wśród wyborców, którzy nie brali udziału w pierwszej turze wyborów prezydenckich w 2010 roku.

Tabela 3. Istotne porównania wielokrotne w teście HSD Tukeya dla zmiennej otwartość na doświadczenie między grupami wyborców kandydatów na prezydenta w pierwszej turze wyborów 2010 roku oraz jednostkami, które nie brały udziału w elekcji.

Tabela 4. Rezultaty analizy wariancji dla zmiennych otwartość na doświadczenie i ugodowość - elektoraty oraz jednostki, które nie brały udziału w wyborach do sejmików wojewódzkich 2010 roku.

Tabela 5. Średnie wyniki i odchylenia standardowe zmiennych otwartość na doświadczenie i ugodowość w poszczególnych elektoratach i wśród wyborców, którzy nie brali udziału w wyborach do sejmików wojewódzkich w 2010 roku.

Tabela 6. Istotne porównania wielokrotne w teście HSD Tukeya dla zmiennych otwartość na doświadczenie i ugodowość między wyborcami w elekcji do sejmików wojewódzkich w 2010 roku oraz jednostkami, które nie brały udziału w wyborach.*

Tabela 7. Rezultaty analizy wariancji dla zmiennych otwartość na doświadczenie i ugodowość – elektoraty oraz jednostki, deklarujące absencję w wyborach do Sejmu, gdyby odbywały się w najbliższą niedzielę.

Tabela 8. Średnie wyniki i odchylenia standardowe zmiennych otwartość na doświadczenie i ugodowość w poszczególnych elektoratach partyjnych i wśród wyborców, którzy deklarują absencję w wyborach do Sejmu, gdyby odbywały się w najbliższą niedzielę.

Tabela 9. Istotne porównania wielokrotne w teście HSD Tukeya dla zmiennej otwartość na doświadczenie między poszczególnymi elektoratami partyjnymi i wśród wyborców, którzy deklarują absencję w wyborach do Sejmu, gdyby odbywały się w najbliższą niedzielę.

Tabela 10. Średnie wyniki i odchylenia standardowe oraz istotność różnic między poziomami zmiennych otwartość na doświadczenie i ugodowość wśród osób aktywnych i biernych wyborczo.

Wykres 1. Średnie wyniki otwartości na doświadczenie w elektoratach poszczególnych podmiotów politycznych.

Wykres 2. Średnie wyniki ugodowości w elektoratach poszczególnych podmiotów politycznych.

Łukasz Tomczak

Przywódcy polskich partii politycznych.

Tabela 1. Ilościowy i procentowy rozkład preferencji politycznych w poszczególnych elektoratach w pierwszej turze wyborów prezydenckich 2010 roku oraz wśród obywateli, którzy nie brali w niej udziału.

Tabela 2. Rozkład ilościowy i procentowy odpowiedzi na pytanie „Czy odpowiada Pani/Panu lider partii/komitetu, na którą/y zamierza Pan(i) oddać głos w ewentualnych wyborach do Sejmu?” w poszczególnych elektoratach partyjnych w wyborach do Sejmu, gdyby odbywały się w najbliższą niedzielę.

Tabela 3. Rozkład ilościowy i procentowy odpowiedzi na pytanie „Czy lider partii/komitetu wyborczego, na który/ą oddał(a)by Pan(i) głos w ewentualnych wyborach do Sejmu, gdyby odbywały się w najbliższą niedzielę może być określony mianem *silny przywódca*?” w poszczególnych elektoratach partyjnych w wyborach do Sejmu, gdyby odbywały się w najbliższą niedzielę.

Tabela 4. Rozkład ilościowy i procentowy odpowiedzi na pytanie „Czy lider partii/komitetu wyborczego, na który/ą oddał(a)by Pan(i) głos w ewentualnych wyborach do Sejmu, gdyby odbywały się w najbliższą niedzielę może być określony mianem *silny przywódca*?” w poszczególnych elektoratach partyjnych w wyborach do Sejmu, gdyby odbywały się w najbliższą niedzielę.

Tabela 5. Rozkład ilościowy i procentowy odpowiedzi na pytanie „Czy istnieje partia/koalicja, której poparcie rozważył(a)by Pan(i), gdyby wybory do Sejmu odbywały się w najbliższą niedzielę, pod warunkiem zmiany jej przywódcy?” w poszczególnych elektoratach i wśród wyborców, którzy nie brali udziału w wyborach do sejmików wojewódzkich w 2010 roku.

Waldemar Wojtasik

Istotność wyborów i jej czynniki w świadomości społecznej.

Tabela 1. Percepcja istotności poszczególnych typów wyborów.

Tabela 2. Rozkład ilościowy i procentowy wskazań najważniejszych wyborów w poszczególnych elektoratach i wśród wyborców, którzy nie brali udziału w pierwszej turze wyborów prezydenckich w 2010 roku.

Tabela 3. Rozkład ilościowy i procentowy wskazań najważniejszych wyborów w poszczególnych elektoratach i wśród wyborców, którzy nie brali udziału w wyborach do sejmików wojewódzkich w 2010 roku.

Tabela 4. Rozkład ilościowy i procentowy wskazań najważniejszych wyborów w poszczególnych elektoratach partyjnych i wśród wyborców, którzy zadeklarowali absencję w wyborach do Sejmu, gdyby odbywały się w najbliższą niedzielę.

Tabela 5. Rozkład ilościowy i procentowy odpowiedzi uzasadniających wybór najważniejszej elekcji.

Tabela 6. Rozkład ilościowy i procentowy wskazań najmniej ważnych wyborów w poszczególnych elektoratach i wśród wyborców, którzy nie brali udziału w pierwszej turze wyborów prezydenckich w 2010 roku.

Tabela 7. Rozkład ilościowy i procentowy wskazań najmniej ważnych wyborów w poszczególnych elektoratach i wśród wyborców, którzy nie brali udziału w wyborach do sejmików wojewódzkich w 2010 roku.

Tabela 8. Rozkład ilościowy i procentowy wskazań najmniej ważnych wyborów w poszczególnych elektoratach partyjnych i wśród wyborców, którzy deklarują absencję w wyborach do Sejmu, gdyby odbywały się w najbliższą niedzielę.

Tabela 9. Rozkład ilościowy i procentowy odpowiedzi uzasadniających wybór najmniej ważnej elekcji.

Wojciech Peszyński

Kandydat czy partia? W poszukiwaniu determinant zachowań wyborczych elektoratu.

Tabela 1. Wyniki wyborów do sejmików województw w 2010 roku w skali ogólnopolskiej.

Tabela 2. Procentowe poparcie dla czterech największych partii i ich kandydatów na Prezydenta RP w latach 2007–2010.

Tabela 3. Rozkład ilościowy i procentowy preferencji ankietowanych w pierwszej turze wyborów na urząd Prezydenta RP w 2010 roku, w elekcji do sejmików województw w 2010 roku oraz deklarowanych zachowań wyborczych w wyborach do sejmiku, gdyby odbywały się w najbliższą niedzielę.

Tabela 4. Rozkład ilościowy i procentowy odpowiedzi elektoratu PO i B. Komorowskiego na pytanie: „Czy w wyborach do sejmiku województwa oddał(a) Pan(i) swój głos na kandydata z pierwszego miejsca listy wyborczej komitetu, na który Pan(i) głosował(a)?”

Tabela 5. Rozkład ilościowy i procentowy odpowiedzi na pytanie o motywację do oddania głosu na kandydata w wyborach do sejmiku województwa, wśród wyborców PO i B. Komorowskiego.

Tabela 6. Rozkład ilościowy i procentowy odpowiedzi dotyczących poziomu osobistej znajomości z kandydatem, na którego jednostka oddała głos w wyborach do sejmiku województwa w 2010 roku w elektoracie PO i B. Komorowskiego.

Tabela 7. Rozkład ilościowy i procentowy odpowiedzi elektoratu PiS i J. Kaczyńskiego na pytanie: „Czy w wyborach do sejmiku województwa oddał(a) Pan(i) swój głos na kandydata z pierwszego miejsca listy wyborczej komitetu, na który Pan(i) głosował(a)?”

Tabela 8. Rozkład ilościowy i procentowy odpowiedzi na pytanie o motywację do oddania głosu na kandydata w wyborach do sejmiku województwa, wśród wyborców PiS i J. Kaczyńskiego.

Tabela 9. Rozkład ilościowy i procentowy odpowiedzi, osób deklarujących poparcie PJN w wyborach do Sejmu RP (gdyby odbyły się w najbliższą niedzielę) na pytanie: „Czy w wyborach do sejmiku województwa oddał(a) Pan(i) swój głos na kandydata z pierwszego miejsca listy wyborczej komitetu, na który Pan(i) głosował(a)?”

Tabela 10. Rozkład ilościowy i procentowy odpowiedzi, osób deklarujących poparcie PJN w wyborach do Sejmu RP (gdyby odbyły się w najbliższą niedzielę) na pytanie o motywację do oddania głosu na kandydata w wyborach do sejmiku województwa, wśród wyborców.

Tabela 11. Rozkład ilościowy i procentowy odpowiedzi, dotyczących poziomu osobistej znajomości z kandydatem, na którego jednostka oddała głos w wyborach do sejmiku województwa 2010 roku w elektoracie PiS i J. Kaczyńskiego.

Tabela 12. Rozkład ilościowy i procentowy odpowiedzi elektoratu PSL i W. Pawlaka na pytanie: „Czy w wyborach do sejmiku województwa oddał(a) Pan(i) swój głos na kandydata z pierwszego miejsca listy wyborczej komitetu, na który Pan(i) głosował(a)?”

Tabela 13. Rozkład ilościowy i procentowy odpowiedzi na pytanie o motywację do oddania głosu na kandydata w wyborach do sejmiku województwa, wśród wyborców PSL i W. Pawlaka.

Tabela 14. Rozkład ilościowy i procentowy odpowiedzi dotyczących poziomu osobistej znajomości z kandydatem, na którego jednostka oddała głos w wyborach do sejmiku województwa w 2010 roku w elektoracie PSL i W. Pawlaka.

Tabela 15. Rozkład ilościowy i procentowy odpowiedzi elektoratu SLD i G. Napieralskiego na pytanie: „Czy w wyborach do sejmiku województwa oddał(a) Pan(i) swój głos na kandydata z pierwszego miejsca listy wyborczej komitetu, na który Pan(i) głosował(a)?”

Tabela 16. Rozkład ilościowy i procentowy odpowiedzi na pytanie o motywację do oddania głosu na kandydata w wyborach do sejmiku województwa, wśród wyborców SLD i G. Napieralskiego.

Tabela 17. Rozkład ilościowy i procentowy odpowiedzi dotyczących poziomu osobistej znajomości z kandydatem, na którego jednostka oddała głos w wyborach do sejmiku województwa w 2010 roku w elektoracie SLD i G. Napieralskiego.

Zbigniew Widera

Wybrane elementy marketingu wyborczego, jako determinant decyzji wyborczych elektoratu w trakcie kampanii wyborczych.

Tabela 1. Rozkład ilościowy i procentowy odpowiedzi na pytanie „Która ze wskazanych form promocji polityka ma największy wpływ na Pani/Pana decyzję o głosowaniu na niego?” w poszczególnych elektoratach i wśród wyborców, którzy nie brali udziału w pierwszej turze wyborów prezydenckich w 2010 roku.

Tabela 2. Rozkład ilościowy i procentowy odpowiedzi na pytanie „Która ze wskazanych form promocji polityka ma największy wpływ na Pani/Pana decyzję o głosowaniu na niego?” w poszczególnych elektoratach i wśród wyborców, którzy nie brali udziału w wyborach do sejmików wojewódzkich w 2010 roku.

Tabela 3. Rozkład ilościowy i procentowy odpowiedzi na pytanie „Która ze wskazanych form promocji polityka ma największy wpływ na Pani/Pana decyzję o głosowaniu na niego?” w poszczególnych elektoratach partyjnych i wśród wyborców, którzy deklarują absencję w wyborach do Sejmu, gdyby odbywały się w najbliższą niedzielę.

Tabela 4. Rozkład ilościowy i procentowy odpowiedzi na pytanie „Jaką cechę bierze Pan(i) najbardziej pod uwagę przy wyborze polityka, który godny byłby Panią/Pana reprezentować?” w poszczególnych elektoratach i wśród wyborców, którzy nie brali udziału w pierwszej turze wyborów prezydenckich w 2010 roku.

Tabela 5. Rozkład ilościowy i procentowy odpowiedzi na pytanie „Jaką cechę bierze Pan(i) najbardziej pod uwagę przy wyborze polityka, który godny byłby Panią/Pana reprezentować?” w poszczególnych elektoratach i wśród wyborców, którzy nie brali udziału w wyborach do sejmików wojewódzkich w 2010 roku.

Tabela 6. Rozkład ilościowy i procentowy odpowiedzi na pytanie „Jaką cechę bierze Pan(i) najbardziej pod uwagę przy wyborze polityka, który godny byłby Panią/Pana reprezentować?” w poszczególnych elektoratach partyjnych i wśród wyborców, którzy deklarują absencję w wyborach do Sejmu, gdyby odbywały się w najbliższą niedzielę.

Tabela 7. Rozkład ilościowy i procentowy odpowiedzi na pytanie „Które ze wskazanych punktów programu wyborczego są dla Pani/Pana najważniejsze?” w poszczególnych elektoratach i wśród wyborców, którzy nie brali udziału w pierwszej turze wyborów prezydenckich w 2010 roku.

Tabela 8. Rozkład ilościowy i procentowy odpowiedzi na pytanie „Które ze wskazanych punktów programu wyborczego są dla Pani/Pana najważniejsze?” w poszczególnych elektoratach i wśród wyborców, którzy nie brali udziału w wyborach do sejmików wojewódzkich w 2010 roku.

Tabela 9. Rozkład ilościowy i procentowy odpowiedzi na pytanie „Które ze wskazanych punktów programu wyborczego są dla Pani/Pana najważniejsze?” w poszczególnych elektoratach partyjnych i wśród wyborców, którzy deklarują absencję w wyborach do Sejmu, gdyby odbywały się w najbliższą niedzielę.

Julia Liszkowska

Opinia wyborców o integracji Polski z Unią Europejską a preferencje i aktywność wyborcza.

Tabela 1. Rozkład ilościowy i procentowy odpowiedzi na pytanie „Czy Pani/Pana zdaniem członkostwo Polski w Unii Europejskiej jest dobre dla naszego kraju i jego obywateli?” w poszczególnych elektoratach i wśród wyborców, którzy nie brali udziału w pierwszej turze wyborów prezydenckich w 2010 roku.

Tabela 2. Rozkład ilościowy i procentowy odpowiedzi na pytanie „Czy Pani/Pana zdaniem członkostwo Polski w Unii Europejskiej jest dobre dla naszego kraju i jego obywateli?” w poszczególnych elektoratach partyjnych i wśród wyborców, którzy deklarują absencję w wyborach do Sejmu, gdyby odbywały się w najbliższą niedzielę.

Tabela 3. Ocena członkostwa Polski w UE a preferencje polityczne.

Tabela 4. Rozkład ilościowy i procentowy odpowiedzi na pytanie „Czy Pani/Pana zdaniem członkostwo Polski w Unii Europejskiej jest dobre dla naszego kraju i jego obywateli?” w poszczególnych elektoratach i wśród wyborców, którzy nie brali udziału w wyborach do sejmików wojewódzkich w 2010 roku.

Tabela 5. Rozkład ilościowy i procentowy odpowiedzi, dotyczących zachowań obywateli w trakcie referendum unijnego w 2003 roku w poszczególnych elektoratach i wśród wyborców, którzy nie brali udziału w pierwszej turze wyborów prezydenckich w 2010 roku.

Tabela 6. Rozkład ilościowy i procentowy odpowiedzi, dotyczących zachowań obywateli w trakcie referendum unijnego w 2003 roku w poszczególnych elektoratach partyjnych i wśród wyborców, którzy deklarują absencję w wyborach do Sejmu, gdyby odbywały się w najbliższą niedzielę.

Tabela 7. Rozkład ilościowy i procentowy odpowiedzi, dotyczących zachowań obywateli w trakcie referendum unijnego w 2003 roku w poszczególnych elektoratach i wśród wyborców, którzy zadeklarowali absencję w wyborach do sejmików wojewódzkich w 2010 roku.

Tabela 8. Rozkład ilościowy i procentowy odpowiedzi na pytanie „Czy korzystał(a) Pan(i) z jakichś dotacji pochodzących z funduszy unijnych?” w poszczególnych elektoratach i wśród wyborców, którzy zadeklarowali absencję w pierwszej turze wyborów prezydenckich w 2010 roku.

Tabela 9. Rozkład ilościowy i procentowy odpowiedzi na pytanie „Czy korzystał(a) Pan(i) z jakichś dotacji pochodzących z funduszy unijnych?” w poszczególnych elektoratach partyjnych i wśród wyborców, którzy deklarują absencję w wyborach do Sejmu, gdyby odbywały się w najbliższą niedzielę.

Tabela 10. Rozkład ilościowy i procentowy odpowiedzi na pytanie „Czy korzystał(a) Pan(i) z jakichś dotacji pochodzących z funduszy unijnych?” w poszczególnych elektoratach i wśród wyborców, którzy zadeklarowali absencję w wyborach do sejmików wojewódzkich w 2010 roku.