



JOANNA WOCH

Uniwersytet Śląski

 ORCID <https://orcid.org/0000-0001-5750-3571>

АКЦЕНТНЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ В СОВРЕМЕННОМ РУССКОМ ЯЗЫКЕ (НА МАТЕРИАЛЕ АНКЕТИРОВАНИЯ БЕЛОРУССКИХ И РОССИЙСКИХ СТУДЕНТОВ)

ACCENTUAL CHANGES IN CONTEMPORARY RUSSIAN LANGUAGE
— SURVEY ANALYSIS

The main aim of this paper is to reveal the activeness of the most common accentual tendencies in the Russian spoken language used by two groups of respondents (Russian students of Smolensk State University and Belorussian students from Brest State University). The study revealed that the degree of the use of new accentual variants is different in each of the two groups of respondents. In most cases, the group of the Russian philology faculty student did not choose the wrong accentual variants. In contrast, the group of Russian mathematics students more actively chose the non-normative word stress variants. Belorussian respondents would use the wrong variants more often than the Russian students, which supports the hypothesis of the universality of accent evolution tendencies throughout the regions represented by the speakers who participated in the research.

Keywords: word stress, derivation, Russian language, accentual variants

Процесс постепенного изменения места ударения в русском языке достаточно подробно описан в трудах по сравнительно-исторической акцентологии, в частности подробно проанализированы группы слов, подверженных изменениям в ударении и тенденции, проявляющиеся в акцентной подсистеме современного русского языка (см. труды Владимира Дыбо, Христиана Станга, Андрея Зализняка, Владимира Колесова, Валерии Воронцовой и др.). В научной литературе, однако, отсутствует описание реального состояния акцентной подсистемы русского языка в отдельных русскоязычных регионах, на территории Российской Федерации и за ее пределами, например, в странах

бывшего СССР. Данные исследований звучащей речи относятся, как правило, к 1960–1980-м годам XX века и поэтому необходимость проведения исследования, отражающего актуальное состояние акцентной подсистемы русского языка, не должна вызывать сомнений. Одно из новейших системных описаний современного состояния акцентологической нормы нашло отражение в диссертации Елены Куракиной *Тенденции развития акцентологических норм в речи современных молодых москвичей* (Москва, 2011). Фрагментарные сведения об акцентологических инновациях в речи молодежи города Луги Ленинградской области описаны также в 2011 году Надеждой Никоновой¹.

Цель настоящей статьи — представить в общем плане итоги двухэтапного письменного анкетирования, которое было проведено нами в 2014 и 2016 годах среди студентов двух университетов: Смоленского государственного университета (г. Смоленск, Российская Федерация) и Брестского государственного университета (г. Брест, Республика Беларусь). Информантами были студенты разных курсов филологического (99 студентов СмолГУ и 97 студентов БрГУ) и физико-математического (92 студента СмолГУ и 98 студентов БрГУ) факультетов. Респонденты заполняли во время занятий две части анкеты: лингвистическую и социолингвистическую. В лингвистической части студенты ставили ударение во всех словах искусственно построенных и бессмысленных с точки зрения семантики словосочетаний и предложений (например, *премировать оптовую кулинарию, эксперт бухнул алкоголь конструкторов, джентльмен шарит в маркетинге, замочить боцманов* и др.). Бессмысленность фраз позволила включить в анкетный лист максимально большое количество слов с вариантами ударения, т.е. 180. Социолингвистическая часть, которую анкетированные студенты заполняли после основной, т.е. лингвистической части, была направлена, главным образом, на получение основной информации об национальности студентов и их родном языке, т.е. языке повседневного общения, усвоенного естественным путем

¹ Н. В. Никонова, *Проблемы современной акцентологии (на материале исследования акцентологических норм современной молодежи)* // *Филология и лингвистика: проблемы и перспективы: материалы международной заочной научной конференции*, Г. Д. Ахметова (ред.), «Два комсомольца», Челябинск 2011, с. 40–42.

в раннем детстве². Получение данной информации имело для нас большую значимость при анализе материала, собранного в Беларуси из-за сложности языкового вопроса в стране.

В лингвистическую часть анкетного листа были включены, в частности, следующие группы слов:

1) общеупотребительная лексика, в области которой наблюдаются исторически сложившиеся сдвиги ударения, в частности:

а) имена существительные женского рода третьего склонения, главным образом с финалью *-ость* (например, *ведомость*, *мощность*) — 4 словоформы;

б) заимствованные имена существительные женского рода с финалью *-ия* (например, *деспотия*, *наркомания*) — 7 словоформ;

в) имена существительные на *-а/-я* с постоянным и подвижным ударением (например, *доска*, *свёкла*) — 8 словоформ;

г) отглагольные существительные среднего рода с суффиксом *-ен̄ĵ(e) (-ан̄ĵ(e))* (например, *омоложение*, *намерение*) — 9 словоформ;

д) старые заимствования мужского рода на согласный, у которых наблюдается оттяжка ударения с конечного слога ближе к началу слова (например, *документ*, *квартал*) — 9 словоформ;

е) — имена существительные мужского рода на согласный *договор*, *творог*, в которых ударение передвигается ближе к началу слова — 2 словоформы;

з) полные имена прилагательные с суффиксом *-ов-* (например, *хитовый*, *брендовый*) — 12 словоформ;

и) краткие формы имен прилагательных в формах женского, среднего рода и множественного числа (например, *быстры*, *сладка*) — 9 словоформ;

й) формы инфинитива глаголов с суффиксом *-ирова(ть)* (например, *нормировать*, *формировать*) — 5 словоформ;

к) формы женского рода прошедшего времени непродуктивных классов двусложных глаголов (например, *брала*, *звала*) — 7 словоформ;

² Термин *родной язык* не для всех информантов равнозначен языку усвоенном естественным путем в раннем детстве. Большинство белорусских респондентов родным языком считает белорусский язык, хотя общаются исключительно на русском языке (русский язык также является их первым языком, усвоенном естественно), белорусский язык усваивается вторично в процессе обучения в школе.

л) формы инфинитива, формы настоящего-будущего времени и страдательные причастия прошедшего времени глаголов IV класса на *-ить* (например, *винтит, включит*) — 30 словоформ.

Кроме вышеперечисленных, в анкету были включены также малоупотребительные имена существительные непродуктивных типов (*знахарь, конюх, бондарь* — 3 словоформы) и новые заимствования из английского языка (в основном, употребляемые в компьютерном жаргоне, например, *вебмастер, драйвер* — 70 словоформ). Данные словоформы, однако, были нами исключены из анализа, так как изучение изменений ударения в данных группах слов требует более детального рассмотрения.

Количественные данные, полученные в ходе исследования (количественные результаты анкетирования), представлены в приложении к настоящей статье.

Прежде чем перейти к анализу данных, необходимо остановиться на главных тенденциях, которые лежат в основе акцентных изменений в современном русском языке.

Главной причиной, лежащей в основе изменений в ударении является языковая экономия. Фактор экономии языковых сил является детерминантом тенденции к унификации, т.е. устранения непродуктивных исключений. Как отмечает Альберт Бартошевич, фонетические процессы подчиняются действию *тенденции к структурной компрессии*, т.е. к структурному упрощению в области парадигмы при одновременном сохранении грамматических значений³. Структурная компрессия (в отношении акцентных изменений можно ее назвать также *тенденцией к выравниванию ударения в области парадигмы*) является упрощением функционального характера и происходит вследствие влияния *закона аналогии*, т.е. внешнего уподобления к более продуктивным и регулярным акцентным парадигмам, например, формы женского рода прошедшего времени некоторых одно- или двусложных глаголов непродуктивных классов обычно выделены в парадигме ударением на окончании: *звать — звала́, спать — спала́*. В просторечии достаточно широко распространены формы с ударением на корне *зв́ала, сп́ала* (как в формах мужского и среднего рода), устраняя таким образом непродуктивное исключение от всего массива

³ A. Bartoszewicz, *Zagadnienia ewolucji współczesnego języka rosyjskiego*, PWN, Warszawa 1987, с. 62.

русских глаголов, в которых ударение в форме женского рода не выделяется среди остальных форм прошедшего времени. По словам Лешека Оссовского, при наличии у слова акцентных вариантов, ударение «утрачивает способность отличать лексические и грамматические значения слов и словоформ»⁴. Таким образом, появление акцентных вариантов в данной группе форм свидетельствует о том, что выделение форм женского рода в речевом потоке не нужно для сохранения лексического и грамматического значения заменяемого варианта. Нужно отметить, что вышеописанные глагольные формы женского рода с ударением на основе, например, *ждáла*, *взяла* широко распространены в речи белорусов в повседневном общении. Воронцова считает сдвиг ударения в формах непродуктивных глаголов общевосточнославянским явлением⁵, которое происходит на территории Беларуси быстрее, чем на территории Российской Федерации.

Общевосточный характер, по всей вероятности, имеют также изменения ударения в формах настоящего-будущего времени глаголов IV словоизменительного класса на *-ить*⁶, в области которых наблюдается постоянный, но непоследовательный процесс перехода глаголов с постоянным ударением на окончании в тип с подвижным ударением (ударение на основе во всех формах настоящего-будущего времени кроме формы первого лица единственного числа), например, *звóнит* (вместо нормативного *звонít*), *пéрчит* (вместо традиционного *перчít*) и тд.

Действие закона аналогии, применяемого к акцентной подсистеме языка можно объяснить при помощи формулы, зафиксированной Ежи Куриловичем, описывающей действие аналогии в области морфологии⁷. Данную формулу можно также отнести и к области ударения. Модифицируя правило Куриловича, можно следующим образом описать действие закона аналогии в акцентной подсистеме русского языка: если вариант «А» принима-

⁴ Л. Оссовский, *О причинах трудностей, существующих у поляков при обучении русскому ударению // Основные доклады и сообщения польской делегации, III Международный конгресс МАПРЯЛ*, Варшава 1976, с. 142.

⁵ В.Л. Воронцова, *Русское литературное ударение XVIII–XX вв. Формы словоизменения*, «Наука», Москва 1979, с. 280–281.

⁶ Той же, *Русское литературное ударение XVIII–XX вв. Формы словоизменения*, с. 234.

⁷ J. Kuryłowicz, *Zmiana derywacji istotą tzw. analogii językowej*, „Studia Językoznawcze”, PWN, Warszawa 1987, с. 83.

ет функции варианта «Б» (т.е. распространяется в ущерб «Б»), тогда попадает в функциональную зависимость от «Б» (при условии, что «А» и «Б» внешне похожи). Внешнее сходство (т.е. *ассоциация по сходству*) вариантов заключается в их звуковом подобии, соотносившем заменяемый вариант с определенным рядом однотипных слов, ср. производные от иноязычных основ прилагательные с суффиксом *-ов-*, которые в разговорной речи произносятся с ударением на суффиксе, теряя тем самым акцентную связь со словообразовательным строением слова, например: *модерно́вый* от *модёрн*, *панко́вый* от *панк*, *фарто́вый* от *фарт* и др.

Кроме тенденции к внешнему структурному уподоблению однотипных разрядов слов по месту ударения, на акцентную подсистему русского языка оказывает влияние также тенденция к стремлению ударения сохранить словообразовательную связь с производной основой⁸. Действие аналогии по смежности наблюдается, например, в отглагольных существительных среднего рода с суффиксом *-енj-*. Место ударения в данной группе имен существительных определяется местом ударения производной глагольной основы. Согласно *Русской грамматике*, ударение в этой группе слов падает на первый слог морфа *-énj-* у всех отглагольных существительных, кроме:

1) образований, мотивированных беспрефиксальными глаголами на *-ить*,

2) части производных существительных, образованных от префиксальных глаголов, не имеющих соотносительных глаголов несовершенного вида с ударным морфом *-á-(ть)*⁹.

Данные существительные повторяют ударение инфинитива: *обеспéчение*, *утю́жение*, *сосредотóчение* и др. Однако, от закономерностей постановки ударения, сформулированных Владимиром Лопатиным в *Русской грамматике* есть несколько исключений, которые не объясняются никакими правилами, например: *значéние*, *княжéние*, *мучéние*, *плавлéние*, *правлéние*, *строéние* и др., которые, по мнению Зализняка, подчиняются действию тенденции переноса ударения на суффикс, если производное существительное теряет первоначальное значение

⁸ К.С. Горбачевич, *Нормы современного русского литературного языка*, «Просвещение», Москва 1989, с.79.

⁹ Н.Ю. Шведова (ред.), *Русская грамматика*, т. I, «Наука», Москва 1980, с. 159.

процессуальности и развивает другие значения¹⁰. В современном русском языке в рассматриваемой группе существительных наблюдается тенденция к переносу ударения на суффикс, независимо от характера мотивирующей основы.

Российские исследователи, в том числе и Зализняк, отмечают еще одну тенденцию развития акцентной подсистемы русского языка: повышение функциональной нагрузки ударения, т.е. *грамматикализацию* или *семантизацию ударения*. Данная тенденция представляет собой перераспределение словоформ по акцентным группам в той или иной зависимости от их значения и прагматизацию ударения — формирование акцентных различий отражающих освоенность или неосвоенность слова¹¹. Ударение выполняет функцию грамматического показателя формы слова в потоке речи. Усиление грамматической функции ударения широко распространено в устной речи, которая находится под большим влиянием просторечия и жаргона и, следовательно, их акцентных характеристик. Вторичная грамматикализация ударения проявляется в различении при помощи ударения форм единственного и множественного числа имен существительных мужского или среднего рода, которые в литературном языке имеют постоянное ударение на основе, например, нормативное *договóр* — *договóры* в устной речи неправильные с точки зрения нормы *дóговор* — *дóговора*¹². Оттяжка ударения на первый слог в полупарадигме единственного числа и ударение на флексии в полупарадигме множественного числа служит образованию акцентной оппозиции единственного и множественного чисел для четкого разграничения этих форм в потоке речи (ср. *крем* — *крема́*, *плáтье* — *платья́*, *блюдо* - *блюда́* и др.).

На изменения в ударении влияет также тенденция к ритмическому равновесию, которая реализуется чаще всего в многосложных словоформах, ударение в которых передвигается к срединным слогам, устраняя неудобное в произношении количество безударных слогов подряд. Действие тенденции к ритмическому равновесию наблюдается, например, в области глаголов, образованных при помощи суффикса *-ирова(ть)*.

¹⁰ А. А. Зализняк, *Труды по акцентологии*, т. I, «ЯСК», Москва 2010, с. 108–109.

¹¹ Того же, *Труды по акцентологии*, т. 1, «ЯСК», Москва 2010, с. 371–372.

¹² М. Л. Каленчук, Л. Л. Касаткин, Р. Ф. Касаткина, *Большой орфоэпический словарь русского языка*, «АСТ-Пресс», Москва 2012.

Предполагается, что изначально ударение в группе глаголов на *-ировá(ть)* было закреплено за последним слогом суффикса, т.е. по схеме глаголов на *-овá(ть)*¹³. Однако, со временем наблюдается тенденция к регрессивному переносу ударения глаголов на *-íрова(ть)* на первый слог суффикса. В современном русском языке насчитывается около девятисот глаголов на *-ирова(ть)*¹⁴, Большинство из этих глаголов имеет в литературном языке ударение на первом слого суффикса (около 94% от общего количества рассматриваемых глаголов), 10 (1%) имеют вариантное ударение: *-ировá(ть)* и *-íрова(ть)*, а лишь 44 (5%) имеют ударение на последнем слого суффикса. Глаголы на *-ировать*, имеющие нормативное ударение на последнем слого суффикса *-ировá-*, в современном русском языке тоже подвержены тенденции перемещения ударения на первый слог суффикса *-íрова(ть)*.

На основе проведенного лингвистического эксперимента удалось описать степень активности акцентных тенденций в речи опрошенных групп студентов.

Данные, собранные в результате анкетирования были сопоставлены с рекомендациями *Большого орфоэпического словаря русского языка*, что позволило выявить актуальное состояние акцентной подсистемы русского языка на примере речи анкетированных.

В целом, в области всех рассматриваемых частей речи наблюдается общая тенденция к нейтрализации акцентных оппозиций (к устранению непродуктивных исключений), результатом которой является стремление к более регулярной и последовательной постановке ударения, т.е. к его унификации.

В области имени существительного наблюдается аналогия: в формах существительных женского рода третьего склонения типа *вѣдомость* процесс выравнивания ударения в области полупарадигм единственного и множественного чисел закончен, т.е. ударение во всех формах остается на основе; в существительных среднего рода с суффиксом *-ені-*, например, *обеспечение*, *намерение* отмечено постепенное перемещение ударения на первый слог суффикса (*обеспечѣние*, *намерѣние*).

¹³ К. С. Горбачевич, *Изменение норм русского литературного языка*, «Просвещение», Ленинград 1971, с. 52–53.

¹⁴ Подсчет сделан по инверсионному *Грамматическому словарю русского языка* А. А. Зализняка, «АСТ-Пресс», Москва 2008.

Тенденция к грамматикализации ударения при одновременном выравнивании ударения в области полупарадигмы наблюдается в группе существительных женского рода на *-а/-я* типа *доска́, кета́, полоса́*. В группе русских и освоенных заимствованных существительных мужского рода, заканчивающиеся на согласный, например, *творог, квартал*, отмечена последовательная тенденция к перемещению ударения ближе к началу слова в формах единственного числа (*твóрог, квáртал*). Во всей парадигме форм существительных женского рода на *-ия* типа *деспотия, кулинария* наблюдается перенос ударения на третий слог с конца слова, что, вероятно, вызвано тенденцией к сохранению ритмического равновесия.

Для полных производных имен прилагательных с суффиксом *-ов-*, например, *кирзовый́й, суповый́й*, характерно стремление к закреплению ударения на суффиксе *-ов-*, независимо от характера мотивирующей основы. В области кратких прилагательных наблюдается влияние тенденции к устранению акцентных оппозиций в формах среднего рода и множественного числа (выравнивается по образцу формы мужского рода). Следует отметить, что форма женского рода, наоборот, данной тенденции не подвергается, ударение в данных формах остается на флексии.

В глагольных формах прошедшего времени непродуктивных глаголов, например, *брать, плыть, дать* ярко выражена тенденция к нейтрализации акцентной оппозиции (форма женского рода подстраивается под остальные формы с ударением на основе: *бра́ла, плы́ла, да́ла*, вместо нормативных *бра́ла́, плыла́, да́ла́*). Тенденция к сохранению ритмического равновесия наблюдается в многосложных личных формах настоящего времени, в инфинитиве и причастиях глаголов с суффиксом *-ирова(ть)*. Данные проведенного нами лингвистического эксперимента показывают, что в речевом употреблении преобладает тенденция к постановке ударения на первом гласном суффикса *-ирова(ть)*, даже если норма указывает на неправильность употребляемых форм в литературном языке.

В области глаголов с суффиксом *-ить* наблюдается процесс перехода некоторых глаголов с постоянным типом ударения на окончании в тип с подвижным ударением (передвижение ударения на основу кроме первого лица единственного числа) в формах настоящего-будущего времени. Данное перемещение ударения охватывает также страдательные причастия прошед-

шего времени, образованные от этих глаголов. Глаголы, в области которых ударение в формах настоящего-будущего времени колеблется между парадигмами с постоянным ударением на флексии и с подвижным ударением, в разной степени поддаются перемещению ударения в формах инфинитива. Обычно ударение в инфинитиве остается на суффиксе-детерминативе. Среди общеупотребительных глаголов с детерминативом *-и(ть)* можно выделить те, у которых норма стабильна, они не испытывают тенденции к перемещению ударения в разговорной речи. К ним принадлежат глаголы: *тормозить*, *дарить*, *дружить*, *повторить*. Тенденция к переносу ударения на основу наблюдается, например, в формах глаголов *сверлить*, *манить*, *крошить* и *перчить*. Ударение в страдательных причастиях прошедшего времени, образованных от глаголов на *-ить*, независимо от наблюдаемой тенденции к перемещению ударения в личных формах настоящего (простого будущего) времени этих глаголов, не перемещается так быстро, как в личных формах. По всей вероятности устойчивость нормы вызвана тем, что причастия не так часто используются в устной речи.

Вышеописанные изменения в акцентной системе русского языка реализуются в каждой из групп опрошенных с разной степенью интенсивности. Подавляющее большинство ответов белорусских студентов не отличалось от ответов российских студентов, т.е. акцентные тенденции, наблюдаемые в речи российских опрошенных не отличаются от тенденций, наблюдаемых в речи белорусских студентов. Некоторые исследователи, в том числе Лариса Мельникова и Любовь Кунцевич считают, что нарушения акцентологической нормы в речи белорусов вызваны языковой интерференцией (влиянием белорусского языка на русский)¹⁵. На наш взгляд, однако, невозможно определить степень влияния белорусского и диалектного субстрата на речь белорусов, говорящих на русском языке, так как большинство ошибок, допускаемых белорусами, наблюдается также в речи россиян. По всей вероятности, отсутствие значительной разницы между анкетными данными между российскими и белорусскими опрошенными вызвано тем, что большинство акцентных тенденций имеет общевосточнославянский характер (переход глаголов на *-ить* в подвижный акцентный тип, выравнивание

¹⁵ А.Н. Булыко, Л.П. Крысин (ред.), *Типология двуязычия и многоязычия в Беларуси*, «Беларуская навука», Минск 1999, с. 52–65.

ударения в группе существительных женского рода типа *свёкла, доска*, выравнивание ударения в формах женского рода глаголов непродуктивных типов).

Наименьшая частотность употребления «нового», т.е. чаще всего неправильного с точки зрения нормы варианта ударения наблюдается в группе российских филологов СмолГУ. Следовательно, в этой группе отмечена самая высокая степень устойчивости традиционной нормы, что, по всей вероятности, является результатом обучения. Ненормативные и одновременно системные тенденции в большей степени наблюдаются в группе российских компьютерщиков (студентов физико-математического факультета). Активность акцентных тенденций усиливается в группе белорусских филологов БрГУ, самая высокая степень активности отмечена в группе белорусских студентов физико-математического факультета. Данная закономерность является доказательством того, что акцентная подсистема русского языка развивается также в речи молодого поколения белорусов.

Следует отметить, что нет аналогии при выборе «нового» или традиционного варианта ударения между российскими и белорусскими студентами-филологами. Нельзя однозначно определить причину данного несоответствия. По всей вероятности, высшая степень активности акцентных тенденций среди белорусских студентов филологического факультета во многом определяется общей языковой ситуацией в стране. Русский язык на территории Республики Беларусь развивается более стихийно, чем в Российской Федерации, так как не регулируется российской нормой.

На основе вышеприведенного анализа следует сделать вывод о том, что анкетирование является одним из методов сбора акцентологических данных, которые могут быть использованы в качестве основы или дополнения к другим исследованиям. Анкетирование, однако, должно быть проведено в других русскоязычных регионах для более полного обзора языковой ситуации в России и за рубежом. Верификация реального состояния акцентной системы современного русского языка в речи носителей, проживающих в других городах русскоязычного пространства является необходимой частью исследования как акцентной подсистемы, так и современного русского языка в целом.

REFERENCES

- Bartoszewicz, Albert. *Zagadnienia ewolucji współczesnego języka rosyjskiego*. Warszawa: PWN, 1987.
- Bulyko, Aleksandr, Krysin, Leonid. Ed. *Tipologiya dvuyazychiyai mnogoyazychiya v Belarusi*. Minsk: Belaruskaya navuka, 1999 [Булыко, Александр, Крысин, Леонид. Ред. *Типология двуязычия и многоязычия в Беларуси*. Минск: Белоруская наука, 1999].
- Gorbachevich, Kirill. *Normy sovremennoy russkogoliteraturnogo yazyka*. Moskva: Prosveshcheniye, 1989 [Горбачевич, Кирилл. *Нормы современного русского литературного языка*. Москва: Просвещение, 1989].
- Kalenchuk, Mariya, Kasatkin, Leonid, Kasatkina, Rozaliya. *Bol'shoy orfoepicheskiy slovar' russkogo yazyka*. Moskva: AST-Press, 2012 [Каленчук, Мария, Касаткин, Леонид, Касаткина, Розалия. *Большой орфоэпический словарь русского языка*. Москва: АСТ-Пресс, 2012].
- Kuryłowicz, Jerzy. "Zmiana derywacji istotą tzw. analogii językowej." *Studia językoznawcze*. Warszawa: PWN, 1987.
- Nikonova, Nadezhda. "Problemy sovremennoy aktsentologii (na materiale issledovaniya aktsentologicheskikh norm sovremennoy molodezhi)." Akhmetova, Galiya. Ed. *Filologiya i lingvistika: problemy i perspektivy: materialy mezhdunarodnoy zaochnoy nauchnoy konferentsii*. Chelyabinsk 2011 [Никонова, Надежда. "Проблемы современной акцентологии (на материале исследования акцентологических норм современной молодежи)." Ахметова, Галия. Ред. *Филология и лингвистика: проблемы и перспективы: материалы международной заочной научной конференции*. Челябинск: «Два комсомольца», 2011].
- Ossowski, Leszek. "O prichinakh trudnostey, sushchestvuyushchikh u polyakov pri obuchenii russkomu udareniyu." *Osnovnyye doklady i soobshcheniya pol'skoy delegatsii, III Mezhdunarodnyy kongress MAPRYAL*. Białokozowicz, Bazyli, Spirydowicz, Olgierd. Warszawa: PWN, 1976 [Оссовский, Лэшек. "О причинах трудностей, существующих у поляков при обучении русскому ударению." *Основные доклады и сообщения польской делегации, III Международный конгресс МАПРЯЛ*. Białokozowicz, Bazyli, Spirydowicz, Olgierd. Warszawa: PWN 1976].
- Shvedova, Nataliya. Ed. *Russkaya grammatika*. T. I. Moskva: Nauka, 1980 [Шведова, Наталия. Ред. *Русская грамматика* / Т. I. Москва: Наука, 1980].
- Zaliznyak, Andrey. *Grammaticheskiy slovar' russkogo yazyka*. Moskva: AST-Press, 2008 [Зализняк, Андрей. *Грамматический словарь русского языка*. Москва: АСТ-Пресс, 2008].
- Zaliznyak, Andrey. *Trudy po aktsentologii*. T. I. Moskva: YASK, 2010 [Зализняк, Андрей. *Труды по акцентологии*. Т. 1. Москва: ЯСК, 2010].
- Zemskaya, Yelena. *Aktivnyye protsessy v russkom yazyke poslednego desyatiletiya XX veka*, <http://www.gramota.ru/biblio/magazines/gramota/28_49> [Земская, Елена. *Активные процессы в русском языке последнего десятилетия XX века*, <http://www.gramota.ru/biblio/magazines/gramota/28_49 (21.01.2020)?].

ПРИЛОЖЕНИЕ

АНКЕТНЫЕ ДАННЫЕ

	Республика Беларусь Брест (БрГУ)				Российская Федерация Смоленск (СмоЛГУ)			
	филологи		компью- терщики		филологи		компью- терщики	
	кол- во	%	кол- во	%	кол- во	%	кол- во	%
ИМЯ СУЩЕСТВИТЕЛЬНОЕ								
алкоголь								
алкогóль	92	94,85	96	97,96	99	100,00	90	97,83
áлкоголь	5	5,15	2	2,04	-	-	2	2,17
аресте								
арéсте	91	93,81	98	100,00	99	100,00	89	96,74
áресте	6	6,19	-	-	-	-	3	3,26
афазия								
афáзия	90	92,78	68	69,39	96	96,97	79	85,87
афáзия	7	7,22	30	30,61	3	3,03	13	14,13
ведомостей								
вéдомостей	95	97,94	91	92,86	83	83,84	77	83,70
ведомостéй	2	2,06	7	7,14	16	16,16	15	16,30
демократия								
демокрáтия	97	100,00	98	100,00	99	100,00	92	100,00
деспотию								
деспóтию	17	17,53	20	20,41	4	4,04	3	3,26
деспотíю	80	82,47	78	79,59	95	95,96	89	96,74
договор								
договóр	71	73,20	48	48,98	95	95,96	77	83,70
дóговор	26	26,80	50	51,02	4	4,04	15	16,30
документа								
докумéнта	94	96,91	94	95,92	99	100,00	89	96,74
документа	3	3,09	4	4,08	-	-	3	3,26
доску								
дóску	81	83,51	72	73,47	88	88,89	83	90,22
доску́	16	16,49	26	26,53	11	11,11	9	9,78
досок								
досóк	5	5,15	6	6,12	4	4,04	6	6,52
дóсок	92	94,85	92	93,88	95	95,96	86	93,48

АКЦЕНТНЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ...

емкостей									
ёмкостей	94	96,91	95	96,94	94	94,95	69	75,00	
емкостѣй	3	3,09	3	3,06	5	5,05	23	25,00	
злойбой									
злѳбой	93	95,88	93	94,90	97	97,98	87	94,57	
злойбѳй	4	4,12	5	5,10	2	2,02	5	5,43	
инсульта									
инсѳльта	94	96,91	95	96,94	97	97,98	91	98,91	
инсульта	3	3,09	3	3,06	2	2,02	1	1,09	
использованием									
использованием	97	100,00	98	100,00	99	100,00	92	100,00	
камбала									
камбалá	66	68,04	59	60,20	52	52,53	36	39,13	
камбала	7	7,22	17	17,35	3	3,03	9	9,78	
кáмбала	24	24,74	22	22,45	44	44,44	47	51,09	
квартал									
квартáл	72	74,23	65	66,33	89	89,90	67	72,83	
квáртал	25	25,77	33	33,67	10	10,10	25	27,17	
квартале									
квартáле	88	90,72	84	85,71	96	96,97	85	92,39	
квáртале	9	9,28	14	14,29	3	3,03	7	7,61	
кета									
кѳта	65	67,01	64	65,31	44	44,44	55	59,78	
кетá	32	32,99	34	34,69	55	55,56	37	40,22	
километр									
киломѳтр	92	94,85	89	90,82	99	100,00	88	95,65	
килѳметр	5	5,15	9	9,18	-	-	4	4,35	
конструкторов									
консѳрукторов	85	87,63	78	79,59	87	87,88	66	71,74	
консѳрукторѳв	12	12,37	20	20,41	12	12,12	26	28,26	
крапивы									
крапѳивы	65	67,01	61	62,24	99	100,00	92	100,00	
крапивѳы	32	32,99	37	37,76	-	-	-	-	
крашения									
крашѳения	43	44,33	59	60,20	36	36,36	58	63,04	
крашѳения	54	55,67	39	39,80	63	63,64	34	36,96	
кулинарию									
кулинáрию	20	20,62	12	12,24	11	11,11	12	13,04	
кулинарѳю	77	79,38	86	87,76	88	88,89	80	86,96	

мощностей									
мощностей	64	65,98	54	55,10	71	71,72	38	41,30	
мощностей	33	34,02	44	44,90	28	28,29	54	58,70	
мышление									
мышление	95	97,94	96	97,96	99	100,00	90	97,83	
мышление	2	2,06	2	2,04	-	-	2	2,17	
намерение									
намерение	9	9,28	7	7,14	4	4,04	4	4,35	
намерение	88	90,72	91	92,86	95	95,96	88	95,65	
наркомании									
наркомании	97	100,00	96	97,96	98	98,99	89	96,74	
наркомании	-	-	2	2,04	1	1,01	3	3,26	
обеспечение									
обеспечение	63	64,95	78	79,59	34	34,34	52	56,52	
обеспечение	34	35,05	20	20,41	65	65,66	40	43,48	
обесценение									
обесценение	31	31,96	35	35,71	29	29,29	30	32,61	
обесценение	66	68,04	63	64,29	70	70,71	62	67,39	
обнаружение									
обнаружение	90	92,78	92	93,88	98	98,99	86	93,48	
обнаружение	7	7,22	6	6,12	1	1,01	6	6,52	
омоложение									
омоложение	97	100,00	95	96,94	99	100,00	89	96,74	
омоложение	-	-	3	3,06	-	-	3	3,26	
патриархии									
патриархии	75	77,32	66	67,35	70	70,71	66	68,04	
патриархии	22	22,68	32	32,65	29	29,29	26	28,26	
периферии									
периферии	2	2,06	2	2,04	1	1,01	-	-	
периферии	95	97,94	96	97,96	98	98,99	92	100,00	
подключения									
подключения	96	98,97	95	96,94	98	98,99	91	98,91	
подключения	1	1,03	3	3,06	1	1,01	1	1,09	
полосу									
полосу	59	60,83	65	66,33	69	69,70	65	70,66	
полосу	34	35,05	29	29,59	28	28,28	25	27,17	
полосу	4	4,12	4	4,08	2	2,02	2	2,17	
полосу									
полосу	61	62,89	67	68,37	78	78,79	64	69,57	
полосу	29	29,90	27	27,55	21	21,21	22	23,91	
полосу	7	7,21	4	4,08	-	-	6	6,52	

АКЦЕНТНЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ...

пристаней								
пристае́й	97	100,00	96	97,96	99	100,00	92	100,00
пристае́и	-	-	2	2,04	-	-	-	-
свеклу								
свёклу	63	64,95	55	56,12	87	87,88	63	68,48
свеклу́	34	35,05	43	43,88	12	12,12	29	31,52
снижения								
сниже́ния	97	100,00	98	100,00	99	100,00	92	100,00
творога								
творо́га	74	76,29	81	82,65	82	82,83	82	89,14
творо́га	6	6,19	12	12,25	3	3,03	6	6,52
творога́	12	12,37	3	3,06	8	8,08	2	2,17
творо́га	5	5,15	2	2,04	6	6,06	2	2,17
цемент								
цеме́нт	92	94,85	93	94,90	97	97,98	85	92,39
це́мент	5	5,15	5	5,10	2	2,02	7	7,61

Республика Беларусь Брест (БрГУ)				Российская Федерация Смоленск (СмоЛГУ)				
филологи		компью- терщики		филологи		компью- терщики		
кол- во	%	кол- во	%	кол- во	%	кол- во	%	
ИМЯ ПРИЛАГАТЕЛЬНОЕ								
августовский								
а́вгустовский	37	38,14	34	34,69	82	82,83	71	77,17
августо́вский	60	61,86	64	65,31	17	17,17	21	22,83
баржевых								
ба́ржевых	91	93,81	89	90,82	96	96,97	81	88,04
баржевы́х	6	6,19	9	9,18	3	3,03	11	11,96
быстры								
бы́стры	16	16,49	16	16,33	15	15,15	18	19,57
быстры́	81	83,51	82	83,67	84	84,85	74	80,43
возрастную								
во́зрастную	2	2,06	4	4,08	-	-	1	1,09
возрастну́ю	95	97,94	94	95,92	99	100,00	91	98,91
высоки								
высо́ки	30	30,93	24	24,49	13	13,13	17	18,48
высоки́	67	69,07	74	75,51	86	86,87	75	81,52
гладильную								
гладильну́ю	95	97,94	97	98,98	96	96,97	88	95,65
гладильную́	2	2,06	1	1,02	3	3,03	4	4,35

громовых									
гро́мовых	41	42,27	34	34,70	16	16,16	19	20,65	
громо́вых	2	2,06	7	7,14	2	2,02	5	5,43	
громовы́х	54	55,67	57	58,16	81	81,82	68	73,92	
далека									
да́лека	12	12,37	4	4,08	13	13,13	9	9,78	
далека́	81	83,51	84	85,72	80	80,81	67	72,83	
далёка	4	4,12	10	10,20	6	6,06	16	17,39	
джинсовыми									
джинсовыми	88	90,72	85	86,73	91	91,92	82	89,13	
джинсо́выми	9	9,28	13	13,27	8	8,08	10	10,87	
жестока									
жесто́ка	80	82,47	88	89,80	87	87,88	78	84,78	
жестока́	17	17,53	10	10,20	12	12,12	14	15,22	
исковой									
и́сковой	38	39,18	36	36,73	44	44,45	45	48,91	
иско́вой	19	19,59	21	21,43	17	17,17	14	15,21	
исково́й	40	41,23	41	41,84	38	38,38	33	35,87	
кедровый									
ке́дровый	40	41,24	34	34,69	42	42,42	37	40,22	
кедро́вый	57	58,76	64	65,31	57	57,58	55	59,78	
килограм- мовый									
килогра́ммовый	3	3,09	5	5,10	1	1,01	5	5,43	
килограммо́вый	94	96,91	93	94,90	98	98,99	87	94,57	
кирзовую									
кирзовую	77	79,38	63	64,29	67	67,68	47	51,09	
кирзо́вую	18	18,56	32	32,65	31	31,31	44	47,82	
кирзово́ую	2	2,06	3	3,06	1	1,01	1	1,09	
кухонную									
ку́хонную	34	35,05	25	25,51	81	81,82	66	71,74	
кухо́нную	60	61,86	68	69,39	17	17,17	24	26,09	
кухонно́ую	3	3,09	5	5,10	1	1,01	2	2,17	
мало									
ма́ло	8	8,25	20	20,41	9	9,09	10	10,87	
мало́	89	91,75	78	79,59	90	90,91	82	89,13	
мизерный									
мизе́рный	8	8,25	6	6,12	19	19,19	8	8,70	
мизерный	89	91,75	92	93,88	80	80,81	84	91,30	
оптовую									
о́птовую	68	70,10	66	67,35	55	55,56	46	50,00	
опто́вую	28	28,87	29	29,59	42	42,42	45	48,91	
оптово́ую	1	1,03	3	3,06	2	2,02	1	1,09	

АКЦЕНТНЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ...

свежо								
свѣжо	-	-	7	7,14	-	-	6	6,52
свежѳ	97	100,00	91	92,86	99	100,00	86	93,48
слабы								
слáбы	20	20,62	17	17,35	24	24,24	25	27,17
слабѳ	77	79,38	81	82,65	75	75,76	67	72,83
сладка								
слáдка	16	16,49	20	20,41	12	12,12	15	16,30
сладкá	81	83,51	78	79,59	87	87,88	77	83,70
старо								
стáро	16	16,49	14	14,29	18	18,18	16	17,39
старѳ	81	83,51	84	85,71	81	81,82	76	82,61
суповых								
сѳповых	28	28,87	22	22,45	22	22,22	23	25,00
супѳвых	11	11,34	10	10,20	4	4,04	16	17,39
суповѳх	58	59,79	66	67,35	73	73,74	53	57,61
хитовый								
хѳтовый	15	15,46	18	18,37	11	11,11	19	20,65
хитѳвый	82	84,54	80	81,63	88	88,89	73	79,35
ценовую								
ценовѳю	63	64,94	68	69,39	78	78,79	77	83,70
цѳновую	27	27,84	25	25,51	16	16,16	12	13,04
ценовѳю	7	7,22	5	5,10	5	5,05	3	3,26

	Республика Беларусь Брест (БрГУ)				Российская Федерация Смоленск (СмоЛГУ)			
	филологи		компью- терщики		филологи		компью- терщики	
	кол- во	%	кол- во	%	кол- во	%	кол- во	%
ГЛАГОЛ								
белит								
белѳт	35	36,08	36	36,73	58	58,59	56	60,87
бѳлит	62	63,92	62	63,27	41	41,41	36	39,13
бомбардировать								
бомбардировáть	28	28,87	23	23,47	69	69,70	51	55,43
бомбардировать	69	71,13	75	76,53	30	30,30	41	44,57
брала								
бралá	78	80,41	69	70,41	95	95,96	76	82,61
брáла	19	19,59	29	29,59	4	4,04	16	17,39
взяла								
взялá	74	76,29	68	69,39	97	97,98	83	90,22
взяла	23	23,71	30	30,61	2	2,02	9	9,78

включенное									
включённое	72	74,23	68	69,39	76	76,77	67	72,83	
включенное	25	25,77	30	30,61	23	23,23	25	27,17	
включит									
включит	13	13,40	6	6,12	49	49,49	28	30,43	
включит	84	86,60	92	93,88	50	50,51	64	69,57	
винтит									
винтит	39	40,21	48	48,98	62	62,63	65	70,65	
винтит	58	59,79	50	51,02	37	37,37	27	29,35	
вручено									
вручено	40	41,24	52	53,06	49	49,49	42	45,65	
вручено	57	58,76	46	46,94	50	50,51	50	54,35	
дала									
дала	77	79,38	69	70,41	98	98,99	80	86,96	
дала	20	20,62	29	29,59	1	1,01	12	13,04	
дарит									
дарит	4	4,12	3	3,06	2	2,02	1	1,09	
дарит	93	95,88	95	96,94	97	97,98	91	98,91	
дружат									
дружат	2	2,06	7	7,14	3	3,03	5	5,43	
дружат	95	97,94	91	92,86	96	96,97	87	94,57	
ждала									
ждала	76	78,35	70	71,43	93	93,94	80	86,96	
ждала	21	21,65	28	28,57	6	6,06	12	13,04	
заключен									
заключён	83	85,57	86	87,76	95	95,96	82	89,13	
заключён	14	14,43	12	12,24	4	4,04	10	10,87	
замочить									
замочить	95	97,94	93	94,90	99	100	88	95,65	
замочить	2	2,06	5	5,10	-	-	4	4,35	
крошит									
крошит	52	53,61	34	34,69	51	51,52	50	54,35	
крошит	45	46,39	64	65,31	48	48,48	42	45,65	
манит									
манит	15	15,46	11	11,22	17	17,17	23	25,00	
манит	82	84,54	87	88,78	82	82,83	69	75,00	
нормировать									
нормировать	17	17,53	15	15,30	29	29,29	9	9,78	
нормировать	80	82,47	83	84,70	70	70,71	83	90,22	
облегчить									
облегчить	12	12,37	22	22,45	28	28,28	15	16,30	
облегчить	85	87,63	76	77,55	71	71,72	77	83,70	

АКЦЕНТНЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ...

перчит									
перчи́т	67	69,07	71	72,45	86	86,87	72	78,26	
пе́рчит	30	30,93	27	27,55	13	13,13	20	21,74	
плыла									
плыла́	82	84,54	81	82,65	98	98,99	76	82,61	
плы́ла	15	15,46	17	17,35	1	1,01	16	17,39	
повторит									
повтори́т	92	94,85	90	91,84	98	98,99	91	98,91	
повто́рит	5	5,15	8	8,16	1	1,01	1	1,09	
подключить									
подключи́ть	93	95,88	96	97,96	97	97,98	91	98,91	
подклю́чить	4	4,12	2	2,04	2	2,02	1	1,09	
позвонишь									
позвони́шь	88	90,72	72	73,47	95	95,96	84	91,30	
позво́нишь	9	9,28	26	26,53	4	4,04	8	8,70	
премировать									
премирова́ть	30	30,93	19	19,39	47	47,47	24	26,09	
преми́ровать	67	69,07	79	80,61	52	52,53	68	73,91	
принесено									
принесено́	86	88,66	86	87,76	96	96,97	86	93,48	
прине́сено	11	11,34	12	12,24	3	3,03	6	6,52	
пряла									
пряла́	42	43,30	49	50,00	64	64,65	59	64,13	
пря́ла	55	56,70	49	50,00	35	35,35	33	35,87	
сверлит									
сверли́т	26	26,80	24	24,49	30	30,30	25	27,17	
све́рлит	71	73,20	74	75,51	69	69,70	67	72,83	
сожрала									
сожрала́	30	30,93	15	15,31	63	63,64	38	41,30	
сожра́ла	64	65,98	80	81,63	36	36,36	49	53,26	
со́жрала	3	3,09	3	3,06	-	-	5	5,44	
тормозит									
тормози́т	95	97,94	93	94,90	98	98,99	91	98,91	
тормо́зит	2	2,06	5	5,10	1	1,01	1	1,09	
шарит									
шари́т	2	2,06	1	1,02	-	-	1	1,09	
ша́рит	95	97,94	97	98,98	99	100,00	91	98,91	