

URSZULA PATOCKA-SIGŁOWY
Uniwersytet Gdański

POLSKA W WYSTĄPIENIACH MINISTRA SPRAW ZAGRANICZNYCH FEDERACJI ROSYJSKIEJ SIERGIEJA WIKTOROWICZA ŁAWROWA

Zagadnienia związane z Rosją wzbudzają w Polsce skrajne emocje. Wizerunek naszego wschodniego sąsiada prezentowany w dyskursie publicznym jest niestety jednoznacznie negatywny¹. W związku z tym pojawia się pytanie o to, czy ma to jakieś reperkusje? Czy Rosjanie śledzą sposób kreowania wizerunku ich kraju w polskim dyskursie i starają się do tego ustosunkować?

W odpowiedzi na te pytania pomocna może okazać się analiza wystąpień jednego z czołowych polityków rosyjskich — ministra spraw zagranicznych Federacji Rosyjskiej Siergieja Wiktorowicza Ławrowa.

Ławrow to twarz dyplomacji rosyjskiej, twarz Federacji Rosyjskiej. Funkcję ministra spraw zagranicznych sprawuje już ponad 14 lat (od 9 marca 2004 roku). To osoba prezentująca na arenie międzynarodowej stanowisko Rosji w najważniejszych i nieco mniej istotnych sprawach. Jego wypowiedzi są słuchane w różnych zakątkach globu — nie tylko w Rosji, ale niemal na całym świecie.

W Rosji Ławrow cieszy się ogromnym zaufaniem. Od wielu miesięcy (właściwie lat) znajduje się on w pierwszej trójce polityków, których Rosjanie darzą największym zaufaniem. Według wyników Wszechrosyjskiego Centrum Badania Opinii Publicznej (wynik

¹ U. Patocka-Sigłowy, *Wizerunek Władimira Putina i Dmitrija Miedwiediewa na łamach wybranych numerów tygodnika „Wprost”*, w: E. Kirwiel, E. Maj, E. Podgajna (red.), *Obraz Rosji i Rosjan w Polsce od końca XIX wieku do początku XXI stulecia*, Wydawnictwo Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej, Lublin 2011, s. 271–287; U. Patocka-Sigłowy, *Obraz polityków rosyjskich na łamach tygodników „Wprost”, „Polityka”, „Newsweek”, „Przegląd Rusycystyczny” 2012*, nr 1–2, s. 72–86.

z 13 maja 2018 roku) Ławrow cieszy się zaufaniem 15,7% społeczeństwa (dwa pierwsze miejsca należą do Władimira Putina — 49,4% i ministra obrony narodowej Siergieja Szojgu — 20,2%)². Bardzo wysoko jest oceniana praca ministra spraw zagranicznych — niemal tak dobrze jak Szojgu, a czasami nawet lepiej. W badaniach od pierwszego kwartału 2014 roku do pierwszego kwartału 2018 roku Ławrow uzyskał oceny od 4,24 do 4,69, Szojgu — od 4,41 do 4,73³.

Ławrow jest bardzo dobrze postrzegany w środowisku światowej dyplomacji. To niezwykle groźny przeciwnik o ogromnych umiejętnościach przejawiających się w perfekcyjnym wykorzystaniu zarówno komunikacji werbalnej, jak i niewerbalnej. Wysokim kompetencjom z zakresu protokołu dyplomatycznego, ujawniającym się w grzecznym i stanowczym prezentowaniu twardej linii, zgodnej z polityką zagraniczną Rosji, towarzyszy niejednokrotnie bardziej swobodne zachowanie. Minister potrafi użyć w wypowiedziach słów charakterystycznych raczej dla języka potocznego niż języka dyplomatów. Potrafi użyć wulgaryzmu lub określenia, które nie przystoi osobie publicznej.

Działania Ławrowa wpisują się doskonale w wielopłaszczyznową współczesną dyplomację powiązaną z technologią, marketingiem, komunikacją polityczną, mediami. W przeciwieństwie do tradycyjnej dyplomacji zajmującej się polityką wysoką, współczesna dyplomacja skupia się na problematyce obejmującej zagadnienia z zakresu praw człowieka, interwencji humanitarnych, problemów ekologicznych, przepływów finansowych, szeroko pojętego współdziałania wielu państw⁴. Jedną z form pozwalających na dotarcie do szerokiego grona odbiorców jest soft power, czyli miękka siła, dyplomacja publiczna oznaczająca wykorzystanie potencjału kulturowego państwa, będącego podstawą budowania jego wiarygodności i atrakcyjności⁵. Dyplomacja, której celem jest kształtowanie oczekiwań, strategią — uczestnictwo w społeczności międzynaro-

² *Доверие политикам*, https://wciom.ru/news/ratings/doverie_politikam/ (22.05.2018).

³ *Оценки работы министров*, https://wciom.ru/news/ratings/odobrenie_deyatelnosti_novogo_pravitelstva_rf/ (22.05.2018).

⁴ B. Surmacz, *Wstęp*, w: B. Surmacz (red.), *Nowe oblicza dyplomacji*, Wydawnictwo Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej, Lublin 2013, s. 10.

⁵ B. Ociepka, *Nowa dyplomacja publiczna — perspektywa teorii stosunków międzynarodowych i komunikowania politycznego*, „Przegląd Strategiczny” 2012, nr 1, s. 130.

dowej, a źródłem siły — przyciąganie⁶. Zwolennikiem takiej właśnie dyplomacji jest Siergiej Ławrow.

Dla celów niniejszego artykułu analizie zostały poddane wypowiedzi Ławrowa z dwunastu ostatnich miesięcy. Temat Polski pojawił się w dwudziestu sześciu z nich. To wystąpienia zarówno za granicą, jak i w Rosji. Trzeba jednak pamiętać, że wystąpienia w Rosji mają charakter międzynarodowy — często związane są ze spotkaniami bilateralnymi lub wielostronnymi. Są więc emitowane do innych krajów.

Jednym z najczęściej pojawiających się w wystąpieniach Siergieja Ławrowa motywów była prowadzona przez Polskę polityka historyczna. Minister poruszał ten temat w trakcie spotkań w Berlinie, Genewie, Moskwie, Soczi, Wiedniu.

Особую тревогу вызывают переписывание истории и [...] „война с памятниками” советским воинам-освободителям в Польше⁷.

Внесли предложение в ООН и ОБСЕ о пресечении такого позорного, безнравственного явления, как война с памятниками, которая развёрнута на Украине, в Польше и в некоторых странах Прибалтики⁸.

Не прекращаются попытки переписать историю Второй мировой войны, обелить и даже героизировать нацистов. В Латвии принят закон, уравнивающий членов СС — организации, осужденной Нюрнбергским трибуналом, с теми, кто освободил Европу от коричневой чумы. Кошунственной затеянная в Польше война с мемориалами в честь воинов-освободителей, оскорбляющая память десятков миллионов жертв фашизма и чувства их потомков⁹.

⁶ S. Gawroński, *Dyplomacja publiczna — komunikowanie międzynarodowe na usługach brandingu narodowego*, „Komunikacja Społeczna” 2012, nr 1, s. 56; E. Molendowski, W. Polan, *Dyplomacja gospodarcza. Rola i znaczenie w polityce zagranicznej państwa*, Wydawnictwo Wolters Kluwer, Kraków 2007, s. 32.

⁷ *Выступление Министра иностранных дел России С.В. Лаврова в ходе сегмента высокого уровня 37-й сессии Совета ООН по правам человека*, Женева, 28 февраля 2018 г., http://www.mid.ru/web/guest/meropriyatiya_s_uchastiem_ministra/-/asset_publisher/xK1BhB2bUjd3/content/id/3101699 (28.04.2018). Wszystkie podkreślenia w przywoływanych fragmentach wystąpień zostały wprowadzone przez autorkę niniejszego tekstu.

⁸ *Выступление Министра иностранных дел России С.В. Лаврова на открытии XXVI Международных Рождественских образовательных чтений*, Москва, 24 января 2018 г., http://www.mid.ru/web/guest/meropriyatiya_s_uchastiem_ministra/-/asset_publisher/xK1BhB2bUjd3/content/id/3033884 (02.05.2018).

⁹ *Выступление Министра иностранных дел России С.В. Лаврова на 24-м заседании СМВД ОБСЕ*, Вена, 7 декабря 2017 г., http://www.mid.ru/web/guest/meropriyatiya_s_uchastiem_ministra/-/asset_publisher/xK1BhB2bUjd3/content/id/2980504 (02.05.2018).

Мы часто и громко на это [снос памятников советских воинов в Польше — U.P.-S.] реагировали, взывали не только к совести, что не всегда получается в диалоге с нашими европейскими партнёрами, но и к букве Договора, который Вы упоминали. [...] Мы ведём с ними разговор, хотя Вы, наверное, понимаете, что с нынешней властью в Варшаве это, по сути дела, бесперспективная затея. Они пронизаны русофобией. Не знаю, почему¹⁰.

[...] сейчас, когда рассматривается вопрос об отношениях с Россией, ЕС встаёт в один ряд и „берет под козырек” агрессивному меньшинству, где запевалами являются три балтийские страны и Польша, прежде всего. К огромному сожалению, прославление характерно не только для стран Балтии и Польши. [...] В связи с последним всплеском борьбы с памятниками в Польше, о чем Вы упомянули, у нас есть конкретные предложения в ЮНЕСКО и на ГА ООН, где в ходе моего выступления в прошлом месяце эта тема была одной из основных. [...] Процесс декоммунизации в целом начался давно. В Польше очень скоро после распада Варшавского договора [...] из Министерства иностранных дел удалили выпускников советских вузов, прежде всего, МГИМО. Хотя опыт многих других стран, в том числе Восточной Европы, показывает, что выпускники МГИМО и в современных условиях востребованы как в интересах развития своих, ныне независимых государств, так и в интересах активного участия в общеевропейском и общемировом сотрудничестве¹¹.

Причина, по-моему, заключается в тех, кто заводит националистические настроения в польском обществе, кто очень старательно переписывает историю, кто пытается возродить польский национализм с позиций преподносимой исключительности, кто пытается свалить вину за все польские беды на нашу страну. [...] Вы знаете, у поляков много проблем с интерпретацией событий Второй Мировой войны, причём далеко не только с нами. [...] Я считаю, что привносить эти исторические фантазии в сегодняшнюю реальную политику очень опасно. В Польше ощущается реальное „промывание мозгов” населению в однозначно антироссийском ключе. [...] Я вижу одержимость тем, чтобы создать в польском обществе атмосферу полного неприятия всего, что связано с Россией¹².

¹⁰ *Выступление и ответы на вопросы Министра иностранных дел России С.В. Лаврова на Правительственном часе в Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, Москва, 15 декабря 2017 г., http://www.mid.ru/web/guest/meropriyatiya_s_uchastiem_ministra/-/asset_publisher/xK1BhB2bUjd3/content/id/2992396 (08.04.2018).*

¹¹ *Выступление Министра иностранных дел Российской Федерации С.В. Лаврова на Первом Глобальном форуме молодых дипломатов в рамках Всемирного фестиваля молодёжи и студентов, Сочи, 16 октября 2017 г., http://www.mid.ru/web/guest/meropriyatiya_s_uchastiem_ministra/-/asset_publisher/xK1BhB2bUjd3/content/id/2904546 (28.04.2018).*

¹² *Выступление и ответы на вопросы СМИ Министра иностранных дел России С.В. Лаврова в ходе встречи со студентами и профессорско-*

Хочу напомнить, что с фашистской Германией сражались и пострадали не только русские, украинцы и белорусы, но и все народы СССР. [...] Мы ценим, что сейчас у нас с ФРГ налажена очень интенсивная мемориальная работа. Она охватывает поддержание в достойном виде памятников тем, кто освобождал Европу. Мы искренне ценим такое отношение германских властей, тем более что по соседству есть абсолютно возмутительный пример иного рода. Надеюсь, что Евросоюз тоже не пройдет мимо решений, которые принимаются в Польше по сносу памятников. Вроде бы недавно там были какие-то решения Еврокомиссии — Польша ещё сделала что-то, за что её ругали. А вот за отношение её к итогам Второй мировой войны Евросоюз почему-то проявляет пассивность¹³.

Opinie te były częściowo spowodowane zapisami wprowadzonymi *Ustawą z 22 czerwca 2017 roku o zmianie ustawy o zakazie propagowania komunizmu lub innego ustroju totalitarnego przez nazwy budowli, obiektów i urzędzeń użyteczności publicznej*¹⁴. Wcześniej obowiązujące zapisy z 1 kwietnia 2016 roku¹⁵ zostały rozszerzone. Dotychczas zakazem objęte były nazwy budowli, obiektów i urzędzeń użyteczności publicznej, w tym drogi, ulice, mosty i place, które upamiętniają lub propagują osoby, organizacje, wydarzenia lub daty symbolizujące ustrój totalitarny. Nowelizacja wprowadziła do tego katalogu także nazwy m.in. szkół, szpitali, instytucji kultury, nazwy osiedli oraz pomniki gloryfikujące ustrój to-

преподавательским составом МГИМО и Дипакадемии, Москва, 1 сентября 2017 г., http://www.mid.ru/web/guest/meropriyatiya_s_uchastiem_ministra/-/asset_publisher/xK1BhB2bUjd3/content/id/2851134 (28.04.2018). Słowa te są odpowiedzią na pytanie: „Недавно в Польше был принят закон, предусматривающий снос памятников периода Советов, в т.ч. порядка нескольких сотен памятников солдатам Красной Армии [...]. Такое вопиющее решение является оскорбительным для России и других стран, участвовавших в борьбе с фашизмом. В чем, на Ваш взгляд, причина такого поведения со стороны Польши? Каким образом можно было бы предотвратить негативные последствия подобных действий?”

¹³ *Выступление и ответы на вопросы СМИ Министра иностранных дел России С.В. Лаврова в Фонде им. К. Кербера, Берлин, 13 июля 2017 г., http://www.mid.ru/web/guest/meropriyatiya_s_uchastiem_ministra/-/asset_publisher/xK1BhB2bUjd3/content/id/2814020 (28.04.2018).*

¹⁴ *Ustawa z dnia 22 czerwca 2017 roku o zmianie ustawy o zakazie propagowania komunizmu lub innego ustroju totalitarnego przez nazwy budowli, obiektów i urzędzeń użyteczności publicznej (Dz.U. 2017 poz. 1389), <http://prawo.sejm.gov.pl/isap.nsf/DocDetails.xsp?id=WDU20170001389> (02.05.2018).*

¹⁵ *Ustawa z dnia 1 kwietnia 2016 roku o zakazie propagowania komunizmu lub innego ustroju totalitarnego przez nazwy budowli, obiektów i urzędzeń użyteczności publicznej (Dz.U. 2016 poz. 744), <http://www.dziennikustaw.gov.pl/du/2016/744/1> (04.05.2018).*

talitarny. Ustawodawca, na potrzeby niniejszej ustawy, rozszerzył definicję pomników, stanowiąc, że przez pomniki rozumie się również kopce, obeliski, kolumny, rzeźby, posągi, popiersia, kamienie pamiątkowe, płyty i tablice pamiątkowe, napisy i znaki¹⁶. Ustawa przewiduje pewne wyłączenia od zakazu, które dotyczą pomników: niewystawionych na widok publiczny, znajdujących się na terenie cmentarzy albo innych miejsc spoczynku, wystawionych na widok publiczny w ramach działalności artystycznej, edukacyjnej, kolekcjonerskiej, naukowej lub o podobnym charakterze, w celu innym niż propagowanie ustroju totalitarnego, wpisanych — samodzielnie albo jako część większej całości — do rejestru zabytków.

Siergiej Ławrow, mówiąc o przepisach obowiązujących w Polsce, użył retoryki wojennej — wspominał wielokrotnie o „wojnie z pomnikami” („борьба с памятниками”). Jego zdaniem działania Polaków są przykładem niemoralnego zjawiska („безнравственного явления”). To określenie jest bardzo mocno nacechowane emocjonalnie. Podobnie jak stwierdzenie o tym, że odwoływanie się do sumienia partnerów (Polaków) niestety nie jest zawsze możliwe („взывали не только к совести, что не всегда получается в диалоге с нашими европейскими партнёрами”). Wojna z pomnikami powiązana jest z chęcią napisania historii od nowa. Być może z tych powodów wszelkie próby nawiązania dialogu z Polską są przedsięwzięciem bez perspektyw („бесперспективная затея”). Jest to bardzo trudne również w związku z tym, że władza w Warszawie przesiąknięta jest rusofobią („пронизаны русофобией”). Proces dekomunizacji w naszym kraju zaczął się dawno¹⁷, ale nigdy nie przybierał na sile tak, jak obecnie.

Polska widziana oczami Ławrowa jest krajem wiodącym prym w budowaniu koalicji antyrosyjskiej, krajem, którego władze zezwalają na odbudowę myśli i ruchów neonazistowskich. Polacy mają spo-

¹⁶ Usunięte zostały m.in. legnicki Pomnik Wdzięczności dla Armii Radzieckiej, szczeciński monument „Tym, którzy zdobywali Szczecin”, Pomnik przyjaźni polsko-radzieckiej w Skierniewicach, Pomnik Braterstwa Broni w Oleśnicy, Pomnik Wdzięczności w Lidzbarku Warmińskim. Wykaz miejscowości, w których zdemontowano pomniki znajduje się na stronie internetowej Ambasady Rosji w Polsce (https://poland.mid.ru/web/polska_pl/wykaz-miejscowosci-rzeczypospolitej-polskiej-w-ktorych-zdemontowano-pomniki-radzieckich-zolnierzyzwolicieli).

¹⁷ Jednym z jego przejawów było usunięcie z urzędów (głównie z MSZ) absolwentów szkół rosyjskich, w tym Moskiewskiego Państwowego Instytutu Stosunków Międzynarodowych. Absolwenci tej szkoły uważni są za jednych z najlepiej przygotowanych do pracy w dyplomacji.

ro problemów z interpretacją wydarzeń II wojny światowej. I chodzi nie tylko o udział w tej wojnie Rosjan, ale również Ukraińców.

Niektóre działania Polaków mające na celu zmianę historii Ławrow nazywa historycznymi fantazjami („исторические фантазии”). W sposób bezpośredni, używając zwrotu frazeologicznego charakterystycznego raczej dla języka potocznego, minister mówi o „praniu mózgow” w jednoznacznym antyrosyjskim kluczu („‘промывание мозгов’ [...] в однозначно антироссийском ключе”). Można wręcz mówić o obsesji stworzenia w polskim społeczeństwie atmosfery pełnego odrzucenia wszystkiego, co związane jest z Rosją („создать в польском обществе атмосферу полного неприятия всего, что связано с Россией”). **Cały czas rozbudzane są nastroje nacjonalistyczne** („националистические настроения в польском обществе”), bardzo starannie przepisuje się historię. Władza stara się rozbudzić polski nacjonalizm, u podłoża którego leży wyjątkowość narodu („пытается возродить польский национализм с позиций преподносимой исключительности”) **oraz zrzucić winę za wszystkie niepowodzenia na Rosjan** („свалить вину за все польские беды на нашу страну”).

Postawa Polski jest zupełnie inna od tej, którą prezentują Niemcy. Ich współpraca z Rosją na polu dbałości o pamięć uważana jest za wzorcową.

Kolejnym, często podejmowanym przez Ławrowa tematem był udział Polski w działaniach mających na celu rozwiązanie konfliktu rosyjsko-ukraińskiego.

В конце концов, напомним, что в феврале 2014 г. было достигнуто соглашение между действующим на тот момент Президентом Украины В.Ф. Януковичем и лидерами оппозиции. Соглашение было засвидетельствовано министрами иностранных дел Германии, Польши и Франции. Через день оно было разорвано оппозицией. Те, кто от имени ЕС подписал это соглашение, получается, обманули украинский народ, потому что оно предполагало создание Правительства национального единства. Вместо этого было создано „правительство победителей”, как его назвал тогда А.П. Яценюк¹⁸.

Так же, как нам, нужен сильный Евросоюз, ЕС нужна сильная Россия. [...] Мы в наших последних контактах [...] откровенно говорим и немец-

¹⁸ *Выступление и ответы на вопросы СМИ Министра иностранных дел России С.В. Лаврова в ходе пресс-конференции по итогам деятельности российской дипломатии в 2017 году*, Москва, 15 января 2018 г., http://www.mid.ru/web/guest/meropriyatiya_s_uchastiem_ministra/-/asset_publisher/xK1BhB2bUjd3/content/id/3018203 (28.04.2018).

ким, и французским коллегам (сказали бы и польским, но с ними у нас сейчас нет контакта) о том, что когда три этих страны в лице своих министров иностранных дел подписались под соглашением между В.Ф. Януковичем и оппозицией 20 февраля 2014 года, то они взяли на себя ответственность за выполнение этого соглашения. Когда на утро оппозиция растоптала свои обязательства, она проявила полное неуважение к Германии, Франции и Польше. Это факт. Ни Германия, ни Франция, ни Польша в ответ на наши вопросы о том, почему же они не призывают оппозицию к порядку, не смогли ничего сказать, кроме того, что президент В.Ф. Янукович в тот момент убежал из Киева¹⁹.

Потом был переворот, стыдливая неспособность наших коллег и друзей из Германии, Франции и Польши настоять на том, чтобы соглашение В.Ф. Януковича с оппозицией, которое они сами завизировали и гарантиями которого они же и выступали, „растоптанное” на следующее утро, всё-таки сработало. Никто не старался говорить с оппозицией на тему того, что она вела себя предательски, в том числе по отношению к Европе²⁰.

Когда сейчас на Украине нас всерьёз обвиняют во всех смертных грехах, оправдывают путчи, которые свергли пусть непопулярного, но законного президента вопреки соглашению, только накануне подписанному при поддержке Франции, Германии и Польши, которые потом просто „набрали в рот воды” и стали оправдывать то, что произошло, когда льётся поток грязи, а наших артистов, деятелей культуры, искусства объявляют персонами нон грата, когда у российских инвесторов отнимают бизнес, когда, наконец, всерьёз говорят о введении визового режима, как вы думаете, мы должны это просто сглатывать и не отвечать взаимностью?²¹.

Polska występuje wspólnie z Niemcami i Francją („Германии, Польши и Франции”). **Minister nazywa przedstawicieli tych krajów kolegami i przyjaciółmi** („наших коллег и друзей”). Podkreśla również, że ministrowie spraw zagranicznych tych trzech państw byli gwarantami umowy między władzami Ukrainy a opozycją („были га-

¹⁹ *Выступление и ответы на вопросы Министра иностранных дел России С.В. Лаврова на встрече с членами Ассоциации европейского бизнеса в Российской Федерации*, Москва, 31 октября 2017 г., http://www.mid.ru/web/guest/meropriyatiya_s_uchastiem_ministra/-/asset_publisher/xK1BhB2bUjd3/content/id/2927175 (28.04.2018).

²⁰ *Выступление и ответы на вопросы СМИ Министра иностранных дел России С.В. Лаврова в Фонде им. К. Кербера*, Берлин, 13 июля 2017 г., http://www.mid.ru/web/guest/meropriyatiya_s_uchastiem_ministra/-/asset_publisher/xK1BhB2bUjd3/content/id/2814020 (28.04.2018).

²¹ *Выступление и ответы на вопросы Министра иностранных дел России С.В. Лаврова в Балтийском федеральном государственном университете им. И. Канта*, Калининград, 6 июня 2017 г., http://www.mid.ru/web/guest/meropriyatiya_s_uchastiem_ministra/-/asset_publisher/xK1BhB2bUjd3/content/id/2777284 (28.04.2018).

рантами разорванного оппозиционерами договора”). Okazało się jednak, że przedstawiciele Unii Europejskiej oszukali naród ukraiński („обманули украинский народ”), a widząc pewne nieprawidłowości w działaniach Ukraińców nabrali wody w usta („набрали в рот воды”). Jest to jawna krytyka poczynań dyplomatów z krajów unijnych.

Ławrow podkreśla, że Rosji potrzebna jest silna Unia Europejska a Unii potrzebna jest silna Rosja. O tym także Ławrow rozmawia z kolegami z Francji i Niemiec. Z Polakami niestety nie można rozmawiać, brakuje bowiem z nami kontaktu („сказали бы и польским, но с ними у нас сейчас нет контакта”).

W wystąpieniach Siergieja Ławrowa nie mogło zabraknąć tematu rozszerzenia kontyngentu wojsk amerykańskich na terenie Polski i krajów bałtyckich.

Говоря о глобальных вещах, в рамках которых американское присутствие вызывает у нас много вопросов, необходимо отметить глобальную систему противоракетной обороны, которая активно создаётся в европейском сегменте в Румынии и Польше, а в её восточно-азиатском сегменте — в Южной Корее. [...] Как видите, присутствие США растёт, причём в совсем небезобидном ключе²².

Под предлогом нагнетания русофобии в отношении между Россией и НАТО, обвинений нас в том, что мы чуть ли не готовимся напасть на Прибалтику, Польшу и всех остальных (только в воспалённом мозгу такие идеи и могут возникать, но, тем не менее, такие воспалённые мозги нашлись, более того, нашлись такие, куда эти идеи проникли), на этой абсолютно фейковой логике происходит совершенно реальное развёртывание тяжёлых вооружений, дополнительных крупных контингентов на границах НАТО с Российской Федерацией²³.

Про учения скажу, что не столько Запад встревожен, сколько он опять-таки пытался использовать проведение нами учений как повод для того, чтобы опять нагнетать истерию. [...] Все, кто хотел, побывали на этих учениях и подтвердили, что все было транспарентно. Но „под шумок”, когда нагнеталась истерия, нашим американским коллегам вместе с натовцами удалось разместить на территориях Прибалтики, Польши дополнительные военные контингенты и военную технику²⁴.

²² *Интервью Министра иностранных дел России С.В. Лаврова телеканалу Евроньюс, 16 февраля 2018 г., http://www.mid.ru/web/guest/foreign_policy/news/-/asset_publisher/cKNonkJEo2Bw/content/id/3078435 (04.05.2018).*

²³ Там же.

²⁴ *Интервью Министра иностранных дел России С.В. Лаврова белорусскому телеканалу РТР-Беларусь, 2 декабря 2017 г., http://www.mid.ru/web/guest/maps/ua/-/asset_publisher/ktnoZLTvbbS3/content/id/2975550 (28.04.2018).*

Осуществляемые альянсом действия в прилегающих к российским рубежам регионах, безусловно, носят провокационный и дестабилизирующий характер. Это и упомянутое развёртывание дополнительных военных контингентов блока в Польше и Прибалтике — причём уже ведутся дискуссии о возможности аналогичных присутствий союзников на территории других стран Восточной Европы, в частности, в Болгарии и Румынии²⁵.

Minister Ławrow zwraca uwagę na obecność amerykańskich wojsk i systemu obrony przeciwrakietowej w Rumunii i w Polsce, a także w Korei Południowej. Podkreśla, że Rosja bezpodstawnie oskarżana jest o chęć napaści na kraje bałtyckie i Polskę. A taka myśl, takie podejrzenie mogło powstać tylko w chorych umysłach. I niestety udało się znaleźć umysły, do których te chore idee przeniknęły („только в воспалённом мозгу такие идеи и могут возникать, но, тем не менее, такие воспалённые мозги нашлись, более того, нашлись такие, куда эти идеи проникли”). To kolejne bardzo mocne, nacechowanie emocjonalnie słowa skierowane pod adresem naszego kraju. Ławrow zwraca także uwagę na fałszywą logikę („фейковой логике”) leżącą u podstaw rozbudowywania kontyngentu NATO w pobliżu granicy z Federacją Rosyjską.

Pojawia się również kwestia prowadzonych przez Rosję działań mających na celu doskonalenie umiejętności w różnych rodzajach wojsk, prowadzonych manewrów. Spotykają się one z historycznym wręcz przyjęciem ze strony państw NATO („нагнетать истерию”). Ta histeria została wykorzystana przez Amerykanów, którzy, korzystając z szumu („под шумок”) **roznieścili w Europie dodatkowe kontyngenty wojsk.**

Polska to według Siergieja Ławrowa otwarty krytyk Komisji Europejskiej.

Президент Франции Э. Макрон обещает именно это, заявляя, что скоро у него будут конкретные идеи, как встряхнуть и возродить Европу, вернуть ей активный интерес к решению своих проблем и преодолению сложностей, связанных с „брекзитом” и, прямо скажем, засильем брюссельской бюрократии, что вызывает недовольство не только у открытых критиков Еврокомиссии, таких как Польша, Венгрия и ряда других стран, но и у грандов — Германии, Франции, — это подспудно все равно проскальзывает²⁶.

²⁵ *Интервью Министра иностранных дел России С.В. Лаврова газете „Известия”, опубликованное 10 февраля 2017 г., http://www.mid.ru/web/guest/foreign_policy/news/-/asset_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/2635014 (28.04.2018).*

²⁶ *Выступление и ответы на вопросы СМИ Министра иностранных дел России С.В. Лаврова в ходе встречи со студентами и профессорско-*

Niestety stosunki polsko-rosyjskie nie należą do najlepszych. Nasz kraj, wspólnie z innymi członkami Unii Europejskiej wprowadził sankcje gospodarcze — Ławrow mówi o spirali sankcyjnej („раскручивать санкционную спираль”). **Najbardziej gorliwym wykonawcą** wszystkich ustaleń unijnych jest rząd Polski („усердствует нынешнее руководство Польши”). A Ławrow podkreśla, że trudno jest określić logikę działań naszego rządu („Трудно найти логику в его решении...”). Jedną z decyzji, która dla Rosjan jest zupełnie niezrozumiała jest oczywiście zniesienie małego ruchu granicznego („Польша отменила малое приграничное передвижение (непонятно почему)”).

Тепло вспоминаю радушный приём, который мне был оказан здесь вместе с министрами иностранных дел Германии и Польши и шесть лет назад в мае 2011 г. в ходе встречи в „тройственном” формате. [...] Отношения с Евросоюзом [...] переживают очень сложный период. Стремясь отвлечь внимание от своего провала на Украине [...] Евросоюз стал „валить с больной головы на здоровую” и раскручивать санкционную спираль. Политизируется практическая кооперация, включая энергетику, которая на протяжении многих лет играла цементирующую роль в наших связях. Особо усердствует нынешнее руководство Польши. Трудно найти логику в его решении свернуть взаимовыгодный облегчённый режим местного приграничного передвижения с Калининградским регионом²⁷.

Говоря о том, как облегчать общение, наверное, мы не можем забывать, что это „улица с двусторонним движением”. [...] когда Польша отменила малое приграничное передвижение (непонятно почему), это создаёт реальные проблемы для ваших друзей²⁸.

W wielu wystąpieniach ministra Ławrowa znajdujemy odniesienie do naszej rusofobii. Pojawiają się tendencje rusofobiczne („русофобскими тенденциями”), rusofobia wręcz „przelewa” się przez wszystkie nasze działania („лилась” русофобия, так и будет продолжать „литься”). A Rosja odnosi się do tych działań ze swoją filozofią („мы к этому относимся философски”).

преподавательским составом МГИМО и Дипакадемии, Москва, 1 сентября 2017 г., http://www.mid.ru/web/guest/meropriyatiya_s_uchastiem_ministra/-/asset_publisher/xK1BhB2bUjd3/content/id/2851134 (28.04.2018).

²⁷ *Выступление и ответы на вопросы Министра иностранных дел России С.В. Лаврова в Балтийском федеральном государственном университете им. И. Канта, Калининград, 6 июня 2017 г., http://www.mid.ru/web/guest/meropriyatiya_s_uchastiem_ministra/-/asset_publisher/xK1BhB2bUjd3/content/id/2777284 (28.04.2018).*

²⁸ Tamże.

США уже пытаются заманить в эти свои затеи те страны, которые отмечены русофобскими тенденциями — наших Балтийских соседей, Польшу также пытаются заманить²⁹.

Как „лилась” русофобия, так и будет продолжать „литься”. [...] Россия — постоянный член Совета Безопасности, а для остальных членов отведено одно место непостоянного члена. [...] Если поляки также будут продвигать свои русофобские идеи через СБ ООН, отвлекая время и внимание от по-настоящему насущных вопросов, мы к этому относимся философски³⁰.

Tematem, który pojawił się w wystąpieniu ministra Ławrowa w 2018 roku, była historia obozu zagłady w Sobiborze. W trakcie spotkania z ministrem spraw zagranicznych Holandii Stephanusem Abrahamem Blokiem Ławrow zadeklarował zainteresowanie Rosji udziałem w projekcie budowy muzeum, które powstaje na terenie byłego obozu. Rosja jest zainteresowana udzieleniem wsparcia Holandii jako członkowi międzynarodowego komitetu zajmującego się budową muzeum (w skład komitetu wchodzi jeszcze Izrael, Polska i Słowacja).

Говорили и о культурно-гуманитарном взаимодействии. Затронули ситуацию, связанную с российским участием в проекте обновления музея в Польше на территории бывшего нацистского лагеря смерти в Собиборе³¹.

Wystąpienie ministra zbiegło się ze światową premierą filmu w reżyserii Konstantina Chabińskiego *Sobibór*. Odbyła się ona 23 kwietnia 2018 roku (data premiery polskiej — 11 maja 2018 roku).

Swego rodzaju podsumowaniem zaprezentowanych wyżej fragmentów może być poniższa wypowiedź Ławrowa. To odpowiedź na

²⁹ *Интервью Министра иностранных дел России С.В. Лаврова для программы Действующие лица с Наилей Аскер-заде на телеканале Россия 1, Москва, 11 февраля 2018 г., http://www.mid.ru/web/guest/meropriyatiya_s_uchastiem_ministra/-/asset_publisher/xK1BhB2bUjd3/content/id/3070334 (28.04.2018).*

³⁰ *Выступление и ответы на вопросы Министра иностранных дел России С.В. Лаврова в Балтийском федеральном государственном университете им. И. Канта, Калининград, 6 июня 2017 г., http://www.mid.ru/web/guest/meropriyatiya_s_uchastiem_ministra/-/asset_publisher/xK1BhB2bUjd3/content/id/2777284 (28.04.2018).*

³¹ *Выступление и ответы на вопросы СМИ Министра иностранных дел России С.В. Лаврова в ходе совместной пресс-конференции по итогам переговоров с Министром иностранных дел Королевства Нидерландов С. Блоком, Москва, 13 апреля 2018 г., http://www.mid.ru/press_service/minister_speeches/-/asset_publisher/7OvQR5KJWVmR/content/id/3168722 (04.05.2018).*

pytanie dotyczące pretensji zgłaszanych przez Warszawę pod adresem Moskwy³².

К тому, что звучит из Польши, следует относиться философски. Мы неоднократно давали понять, что будем готовы к самому тесному, взаимовыгодному и прагматичному сотрудничеству. [...] Нас записали в категорию врагов. Мы не будем отвечать взаимностью, хотя видим, что в Польше сознательно, последовательно и масштабно насаждается русофобия в качестве национальной идеи. Война с памятниками, заявления о том, что снос памятников, которые не установлены над захоронениями, является их правом [...]. Ну и многое другое. Мы видим ту роль, которую Польша играет в НАТО, Евросоюзе по противодействию любым предложениям о более реалистичном взгляде на отношения с Россией. Повторю еще раз, мы будем готовы к диалогу, но для этого наши польские коллеги должны понять, что диалог может быть только на основе взаимного учета интересов, а не на основе попыток диктовать нам нечто, ощущая за своей спиной американцев и прочих „ястребов” в рамках Североатлантического альянса³³.

Ławrow w swojej odpowiedzi zwrócił uwagę na to, że do działań Polski należy podchodzić filozoficznie. Należy podkreślać, że Rosja jest gotowa do współpracy i dialogu. Przykre jest to, że Rosję postrzega się jako wroga. Ale nie będzie odpowiadać Polsce tym samym. Rusofobia staje się w Polsce ideą narodową. Przykra jest także prowadzona przez nasz kraj wojna z pomnikami. Polska to kraj, który zarówno w UE, jak i w NATO stara się przeciwdziałać wszelkim próbom realistycznego spojrzenia na Rosję.

Siergiej Ławrow jest niezmiernie ważną postacią w polityce światowej. Jego działania na arenie międzynarodowej są stale prezentowane w mediach światowych. Ze względu na swoje kompetencje jest on uznawany jednoznacznie za specjalistę w dziedzinie dyplomacji międzynarodowej. W związku z tym poruszane przez niego kwestie stają się tematem dyskusji na arenie światowej, a prezentowany punkt widzenia podlega ocenie bardzo licznego grona. Ważny jest

³² „Россия и Польша являются соседями, но список претензий Варшавы к Москве огромный, можно сказать, почти бесконечный. Москва все время говорит, что Варшава — это партнёр. В Варшаве говорят, что Россия — это враг. Как все-таки выстраивать отношения с таким непростым „партнером”?”

³³ *Выступление и ответы на вопросы СМИ Министра иностранных дел России С.В. Лаврова в ходе пресс-конференции по итогам деятельности российской дипломатии в 2017 году*, Москва, 15 января 2018 г., http://www.mid.ru/web/guest/meropriyatiya_s_uchastiem_ministra/-/asset_publisher/xK1BhB2bUjd3/content/id/3018203 (28.04.2018).

więc sposób prezentacji naszego kraju w wystąpieniach Ławrowa. Jest to niestety wizerunek negatywny. Łączy się z rusofobią, histerią, praniem mózgow i wojną z pomnikami. Pod adresem naszego kraju padają ostre słowa, często zbyt mocne z punktu widzenia protokołu dyplomatycznego. Dyskusyjne jest to, na ile Polska na taki wizerunek zasłużyła.

Уршуля Патоцка-Сигловы

ПОЛЬША В ВЫСТУПЛЕНИЯХ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ СЕРГЕЯ ВИКТОРОВИЧА ЛАВРОВА

Резюме

Тема Польши занимает важное место в российском публичном дискурсе. Примером могут служить выступления министра иностранных дел Российской Федерации. Сергей Лавров — чрезвычайно важная фигура в мировой политике. Его действия на международной арене постоянно представлены в мировых СМИ. Поэтому поднятые им вопросы становятся предметом всеобщего обсуждения, а представленная им точка зрения подлежит оценке очень большой группы реципиентов. Важное значение имеет способ представления Польши в выступлениях Лаврова. К сожалению, это негативный образ, что в свою очередь связано с русофобией, истерией, политикой «промывания мозгов» и войной с памятниками.

Urszula Patocka-Sigłowy

POLAND IN THE SPEECHES OF THE MINISTER FOR FOREIGN AFFAIRS
OF THE RUSSIAN FEDERATION SERGEY VIKTOROVICZ LAVROV

Summary

The subject of Poland occupies an important place in the Russian public discourse, which is visible in the speeches of the Minister of Foreign Affairs of the Russian Federation. Sergey Lavrov is an extremely important figure in world politics, whose actions are constantly presented in the world media. Therefore, the issues raised by him become the subject of discussion on the world stage, and the presented point of view is subject to the evaluation of a very large audience. The image of Poland plays an important part in Lavrov's speeches. Unfortunately, due to Polish Russophobia, hysteria, brainwashing and war with monuments the presented image is negative.