



WŁADIMIR BOREJKO

Киевский эколого-культурный центр  
Украина

## Деградація охоти і охотників

Современная ситуация складывается далеко не в пользу охотников. Приход молодежи в охотничьи общества падает каждый год. В США защитники животных выиграли 7 из 11 референдумов (штатов) по вопросам охоты<sup>1</sup>. В Великобритании запретили парфорсную охоту, в Украине – весеннюю охоту на птиц и охоту в национальных парках<sup>2</sup>. Румыния запретила охоту на медведя, Польша – на лося. Всемирный фонд охраны дикой природы изгнал с поста своего почетного президента ВВФ испанского короля Хуана Карлоса I, большого любителя охоты на слонов<sup>3</sup>. Интернет полон критики охотников. После того, как президент Смоленской торгово-промышленной палаты выложил на своей странице в Фейсбуке фотографию с убитым лосем, поднялся скандал. Бизнесмен должен был срочно удалить снимок из соцсети<sup>4</sup>.

Против охоты выступают такие мировые известности, как Пол Маккартни, Бриджит Бордо, Ноэл Гэллахер, Далай-лама, Андриано Челентано<sup>5</sup>. Все идет к тому, что в совершенном обществе, как еще писал Платон, не должно быть охотников.

<sup>1</sup> Н. ПЕТЕРСОН: *Как укрепить общественное признание охоты?* Пер. С.П. Матвейчук. «Охота – национальный охотничий журнал» 2011, № 11, с. 21–25, № 12, с. 12–17.

<sup>2</sup> *Брось охоту – стань человеком.* Сост. В.Е. БОРЕЙКО. КЭКЦ, Киев 2005; *Охотники и экологи против весенней охоты. Антология (1898–2012).* Сост. В.Е. БОРЕЙКО. КЭКЦ, Киев 2013.

<sup>3</sup> Б. Жуков: *Король оступись.* «Охота – национальный охотничий журнал» 2012, № 11.

<sup>4</sup> А. Пушкин: *Не превратят ли нас в зеленый планктон?* (2016). Сайт: Охотники.ru <http://www.ohotniki.ru/hunting/societys/societys/article/2016/11/19/646917-ne-prevratyat-li-nas-vzeleniy-plankton.html> [25.01.2018]

<sup>5</sup> *Брось охоту – стань человеком...*

## От защиты природы к ее уничтожению Краткая история охотничьих союзов

В конце XIX – середине XX века охотники были одними из самых активных природоохранников. Американский президент Теодор Рузвельт, заядлый охотник, много сделал для создания американских национальных парков. Одним из самых активных защитников дикой природы в США являлся охотовед Олдо Леопольд, в России – охотовед Феликс Р. Штильмарк. Российский охотовед Дмитрий К. Соловьев является одним из основателей концепции заповедности и одним из основоположников российского заповедного дела<sup>6</sup>. По инициативе другого российского охотоведа, Сергея А. Бутурлина, уже Второй Всероссийский съезд охотников в Москве, состоявшийся в 1909 г., постановил закрыть в России весеннюю охоту на птиц<sup>7</sup>. С.А. Бутурлин был ярким противником весенней охоты на птиц и добился ее запрета в России в конце 1920-х годов<sup>8</sup>. В Украине в середине 1920-х годов к запрету весенней охоты на птиц привел украинский охотовед, руководитель Всеукраинского союза охотников и рыболовов, профессор Виктор Г. Аверин<sup>9</sup>.

Следует отметить, что в СССР в 1960-х–1970-х годах журнал «Охота и охотничье хозяйство» был чуть ли не единственным союзным изданием, защищавшим заповедники и дикую фауну.

К сожалению, впоследствии охотники из первых рядов защитников природы постепенно переместились в первые ряды ее врагов. Именно они первыми блокирует создание новых заповедников, национальных парков и других охраняемых природных территорий. В Украине, например, охотники выступают против создания Днепровско-Тетеревского национального парка, обжалуют в суде Указ Президента Украины о создании Нижне-Днестровского национального парка.

Охотники также первыми противятся занесению редких животных в Красную книгу. В Украине они не дали занести в Красную книгу лося. В Беларуси выступают против занесения в Красную книгу медведя, рыси и барсука. Статьи по этой теме постоянно появляются в российском журнале «Охота – национальный охотничий журнал».

Кроме того, охотники являются главным истребителем охотничьих животных, в том числе редких. Доктор биологических наук Алексей Данилкин пишет:

---

<sup>6</sup> В.Е. БОРЕЙКО: *Последние островки свободы. История украинских заповедников и заповедности (пассивная охрана природы) (X век – 2015)*. КЭКЦ, Киев 2015.

<sup>7</sup> Ibidem.

<sup>8</sup> *Охотники и экологи против весенней охоты. Антология (1898–2012)*. Сост. В.Е. БОРЕЙКО. КЭКЦ, Киев 2013.

<sup>9</sup> Ibidem.

Книга охотничьих трофеев, особенно Книга рекордов российских охотничьих трофеев («патриотический» проект Московского охотничьего клуба «Сафари», осуществляемый под девизом «впиши свое имя в охотничью летопись страны»), стали поистине «черными» для популяций животных<sup>10</sup>.

Все это находит свое отражение в современной охотничьей периодике (журналы «Сафари», «Охотник за трофеями», «Охота по всему свету», «Национальный охотничий журнал – охоте», «Российская охотничья газета» и др.). Эти издания отличает антинаучный подход и коммерческая направленность. На их страницах говорится о «пользе» весенней охоты (к примеру, в псевдонаучных статьях Николая Краева). Многие тексты призывают к видовому террору против волка, медведя, рыси, шакала, лисицы, бобра, пропагандируют варминтинг. Причины всех этих негативных явлений – в смене идеологии самой охоты. Если раньше ее базисом являлись нравственные нормы (любовь к природе, честность, самоотверженность, благородство), а также опора на науку, то сейчас все заменила коммерция, а также антинаучность, браконьерство, крен охоты в трофейно-животноводческую сторону. Сейчас многие охотники представляют из себя жестокосердых, лицемерных, примитивных, самодовольных, тщеславных, агрессивных и эгоистичных людей. А в последнее время – еще стукачей и клеветников.

Современная охота воспитывает в человеке негативные качества характера, культивирует низменные страсти и инстинкты, создает атмосферу узаконенного зла и одобряемых пороков.

## О стукачах-охотниках

*Доносчику – первый кнут*  
(Русская народная поговорка)

В настоящее время охотники не обращают внимания на выявление и лечение многочисленных пороков современного охотничьего хозяйства. Они также не стремятся вновь занять передовые рубежи в охране природы

---

<sup>10</sup> А.А. Данилкин: *Охота, охотничье хозяйство и биоразнообразие*. Тов. Научных изданий КМК 2016, с. 127.

вместе с экологами и спасти свое запачканное имя. Вместо этого они пошли другим, более легким путем. Этот «новый» путь в России возглавили кировские и иркутские охотоводы, группирующиеся вокруг местных периферийных охотничьих институтов, – Николай Краев, Александр Пушкин, Сергей Матвейчук, Д. Байгозин, Анатолий Винобер. Этот «путь» заключается в том, что они «выявили» главного врага охоты – «зеленых» и стали писать или публиковать на них доносы, обвиняя «зеленых» в подрыве обороноспособности России и ее продовольственной безопасности, пропаганде сепаратизма, расшатывании единства российского общества и т.п.

Для того, чтобы не быть голословным, процитирую некоторых из указанных выше авторов. Так, кировский охотовед А. Пушкин пишет:

Действия антиохотников в ряде случаев вполне можно рассматривать как действия, направленные на дискриминацию одной из социальных групп граждан России (охотников), подрыв (на длительную перспективу) обороноспособности России, подрыв продовольственной безопасности<sup>11</sup>.

В свою очередь, кировский охотовед Д. Байгозин призывает:

Поэтому для пропагандистских целей борьбы с неумеренными и агрессивными антиохотничьими тенденциями предлагаю объявить некоторые идеи, провозглашенные антиохотниками, антизаконными и сепаратистскими, имеющими цель расшатывание единства российского общества, и направленными на дискриминацию тех граждан, которые называют себя охотниками. Мы вправе, учитывая декларируемый российскими властями патриотизм и озвучиваемые лозунги об «особом пути России», использовать и эти возможности, объявить российских охотников частью российского (конечно же «единого») народа и патриотами. Всякий, назвавший охотников плохими, а охоту вредной, должен в пропагандистских целях приравниваться к нарушителям закона, стремящимся разрушить основы государственного строя и единство нации<sup>12</sup>.

На охотничьих сайтах, где обсуждаются эти доносы, слышны призывы обратить внимание Следственного комитета и ФСБ на «противоправную» деятельность «зеленых». Один из охотников пишет:

Вспомните – когда появились эти «зеленые» и вам все станет понятно. И очень хорошо, что нынешняя власть понимает эту угрозу и значительно им противодействует<sup>13</sup>.

<sup>11</sup> А. Пушкин: *Не превратят ли нас в зеленый планктон?...*

<sup>12</sup> Д.П. Байгозин: *Рассмотрение фактов антиохотничьей пропаганды в аспекте дискриминации граждан*. «Гуманитарные аспекты охоты и охотничьего хозяйства» 2016, № 3 с. 11–13.

<sup>13</sup> А. Пушкин: *Не превратят ли нас в зеленый планктон?...*

Доносы и клевета всегда были эффективным методом уничтожения оппонента на Руси. Так было при Иване Грозном, Сталине, так происходит и теперь. То, что охотники принялись пользоваться доносом и клеветой, еще раз подтверждает моральную деградацию охотников как граждан.

Кировские и иркутские охотоведы не прислушиваются к критике современной охоты и охотников, предпочитая не замечать антиэкологические настроения охотников. Тем самым они ускоряют процесс разложения охотничьего дела.

## О мнимом праве на охоту и охотничьи союзы

Охотники нередко пробуют защититься статьями Конституций (Украины, России, других стран), которые гарантируют равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от принадлежности к общественным объединениям<sup>14</sup>. Однако общественные объединения могут быть разными, иметь довольно сомнительные цели и методы их достижения. Вряд ли общественное объединение воров-карманников, наркоманов, догхантеров или проституток заслуживает поддержки и защиты их прав. Вызывает сомнение поддержка деятельности некоторых объединений футбольных фанатов, специализирующихся на избиении людей, оказавшихся на футбольном матче.

Если «права» подобных объединений не этичны, то общество всегда будет признавать их ненадлежащими и общественно недопустимыми. В современной спортивной охоте элементы насилия и жестокости чаще всего скрыты, поэтому подобная деятельность получает отторжение у значительной части общества. Все больше людей поддерживают права животных. Этический прогресс не остановить. Как бы не сопротивлялись рабовладельцы, практически во всех странах мира они признаны вне морали и вне закона. Как не сопротивляются охотники, но убийство диких животных ради развлечения также будет признано человечеством аморальным и незаконным.

Что же касается деятельности «зеленых» организаций, то согласно статьям тех же Конституций, они также имеют права на свою деятельность, в частности, на защиту диких животных от убийства их охотниками. Эта благородная деятельность с каждым днем получает все большую поддержку в мире.

---

<sup>14</sup> Д.П. Блайгозин: *Рассмотрение фактов антиохотничьей пропаганды...*

**Abstract**

## The degradation of hunting and hunters

The author of the article discusses the history of the moral degradation of hunting in the former USSR, in Ukraine and in Russia mainly on the basis of a critical overview of the hunting press. Criticism is directed against the practice of the defence of hunting by means of squealing.

**Keywords:**

criticism of hunting, the nefariousness of hunting, the anti-hunting movement, the dubious right to hunting, the ideology of hunting

**Abstrakt**

## Degradacja polowania i myśliwych

Autor omawia w artykule historię moralnej degradacji łowiectwa w byłym ZSRR, na Ukrainie i w Rosji głównie na podstawie krytycznego przeglądu prasy myśliwskiej. Krytyce podlega praktyka obrony polowania drogą donosicielstwa.

**Słowa kluczowe:**

krytyka polowania, szkodliwość polowania, ruch antymyśliwski, wątpliwe prawo do polowania, ideologia polowania