



Dawid Kański

 <https://orcid.org/0000-0002-0687-9015>

Uniwersytet w Białymstoku

Polska

Pojęcie zasięgu oddziaływania zamierzonego korzystania z wód

The extent of the impact of the intended use of water

Summary

The article attempts to define the concept of ‘the scope of impact of the intended water use’. The author assumes that the lack of a legal definition of this concept and of criteria allowing verification of the scope of impact of the intended water use hinders the administrative proceedings on the issuance of a water permit and creates the possibility of manipulating the scope of impact in order to limit the rights of the parties to participate in the proceedings. The article is based on an analysis of the provisions of the Water Law Act relating to the administrative proceedings on the issuance of a water permit and water use, as well as the case law of the administrative courts and the literature on the subject. It concludes with *de lege ferenda* postulates aimed at improving the course of administrative proceedings and limiting the possibility of manipulating the scope of impact of the intended water use.

Key words: the extent of the impact of the intended use of water, use of water, water permit, administrative proceeding

1. Wprowadzenie

Zgodnie z art. 401 ust. 1 ustawy Prawo wodne¹ „[s]troną postępowania w sprawach dotyczących pozwoleń wodnoprawnych jest wnioskodawca oraz podmioty, na które będzie oddziaływać zamierzone korzystanie z wód, lub podmioty znajdujące się w zasięgu oddziaływania planowanych do wykonania urządzeń wodnych”. Analiza zasięgu oddziaływania zamierzonego korzystania z wód i zasięgu oddziaływania planowanych do wykonania urządzeń wodnych stanowi najważniejszą czynność, na podstawie której organ prowadzący postępowanie wyznacza krąg jego stron.

Co istotne, ustawodawca nie zdefiniował pojęć „zasięg oddziaływania zamierzonego korzystania z wód” oraz „zasięg oddziaływania planowanych do wykonania urządzeń wodnych” ani też nie wskazał kryteriów ułatwiających ich wyznaczenie lub weryfikację. Według mnie brak definicji legalnej i jasno określonych kryteriów utrudnia organowi prowadzącemu postępowanie ową weryfikację. Ponadto z mojej praktyki wynika, że przyjęte uregulowanie omawianego zagadnienia stwarza ryzyko manipulacji zasięgiem oddziaływania przez podmioty, które ubiegają się o pozwolenie wodnoprawne. Manipulacja może polegać na wyznaczeniu zasięgu w taki sposób, aby zawęzić lub poszerzyć jego obszar, a w konsekwencji wykluczyć albo ograniczyć udział w postępowaniu tych podmiotów, których interesy mogą być sprzeczne z interesem planującego korzystanie z wód.

Głównymi celami pracy są próba ustalenia znaczenia pojęcia „zasięg oddziaływania zamierzonego korzystania z wód” oraz identyfikacja podstawowych czynników mogących mieć wpływ na ten zasięg. (Z uwagi na wielość zagadnień związanych z urządzeniami wodnymi pominięty zostanie problem zasięgu oddziaływania takich urządzeń, który wymaga ujęcia w osobnym opracowaniu). Wskazanie wspomnianych czynników pomoże określić kryteria umożliwiające weryfikację zasięgu oddziaływania. Aby osiągnąć zamierzone cele, trzeba przeanalizować regulacje Prawa wodnego w zakresie procedury dotyczącej postępowania administracyjnego w sprawie udzielenia pozwolenia wodnoprawnego, a także orzecznictwo i literaturę przedmiotu. Istotne w tym kontekście jest też przybliżenie znaczenia pojęcia „korzystanie z wód”, wyszczególnienie jego rodzajów oraz ustalenie katalogu czynności polegających na korzystaniu z wód.

¹ Ustawa z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1087 ze zm.) [dalej: p.w.].

2. Procedura ustalenia stron postępowania w sprawie wydania pozwolenia wodnoprawnego a ryzyko manipulacji zasięgiem oddziaływania

Dzięki przybliżeniu procedury ustalania stron postępowania administracyjnego w sprawie wydania pozwolenia wodnoprawnego lepiej zrozumie się praktyczne skutki jej stosowania oraz doceni powagę znaczenia instytucji zasięgu oddziaływania zamierzonego korzystania z wód. Ponadto analiza tej procedury ujawni mechanizmy umożliwiające manipulację zasięgiem oddziaływania, co w konsekwencji pomoże sformułować odpowiednie postulaty *de lege ferenda*. Ze względu na ograniczony związek z przedmiotem rozważań podjętych w niniejszym artykule pominięte zostaną w analizie specjalne procedury, o których mowa w art. 401 ust. 7–9 p.w.

Procedura ustalania stron postępowania administracyjnego w sprawie wydania pozwolenia wodnoprawnego, określona w art. 401 p.w., rozpoczyna się od identyfikacji wnioskodawcy oraz ustalenia treści żądania. Następnie organ ustala pozostałe strony postępowania w toku analizy danych zawartych w operacie wodnoprawnym, odnoszących się do zasięgu oddziaływania zamierzonego korzystania z wód lub zasięgu oddziaływania planowanych urządzeń wodnych. W tym miejscu należy zwrócić uwagę, że zgodnie z art. 401 ust. 5 p.w. „[a]dres zamieszkania albo siedziby stron innych niż wnioskodawca ustala się na podstawie ewidencji gruntów i budynków”. Zatem po wyznaczeniu kręgu stron postępowania organ, który je prowadzi, ustala adresy zamieszkania lub siedziby jego stron, posługując się danymi zamieszczonymi w dołączonych do wniosku wypisach z rejestru gruntów.

W myśl art. 401 ust. 3 p.w., jeśli liczba stron postępowania przekracza 10, organ prowadzący postępowanie stosuje uproszczone zasady ich zawiadamiania wynikające z trybu określonego w art. 49 k.p.a.² Zastosowanie tego trybu oznacza, że tylko wnioskodawca otrzymuje zawiadomienie o wszczęciu postępowania na adres wskazany we wniosku, natomiast pozostałe strony są informowane w drodze obwieszczenia. Jest ono publikowane w odpowiednich Biuletynach Informacji Publicznej, co uregulowano w art. 401 ust. 4 p.w.

Według N. Szczęcha celem unormowań zawartych w art. 49 k.p.a. „jest przede wszystkim uproszczenie procedury doręczenia oraz obniżenie kosztów administrowania poprzez zwolnienie organu z obowiązku ustalenia adresów stron, sporządzania dokumentów w dużej liczbie egzemplarzy, dokonywania

² Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 572) [dalej: k.p.a.].

wysyłki pism oraz oczekiwania na zwrotne potwierdzenie [...] odbioru”³. Istotnie, możliwość przyjęcia uproszczonej procedury zawiadamiania stron ułatwia organowi prowadzenie postępowania. Sądzę jednak, że tryb wynikający z art. 49 k.p.a. stwarza również przestrzeń do manipulacji zasięgiem oddziaływania przez podmioty ubiegające się o udzielenie pozwolenia wodnoprawnego. Jak już wcześniej wspomniałem, wnioskodawca celowo może poszerzyć zasięg oddziaływania zamierzonego korzystania z wód, aby ograniczyć czynny udział w postępowaniu podmiotów, które mogą się sprzeciwiać planowanej inwestycji. Na uwagę zasługują dane zawarte w *Raporcie o stanie jawności w Polsce*, z którego wynika, że jedynie 9,5% respondentów objętych badaniem zadeklarowało korzystanie z Biuletynów Informacji Publicznej⁴. W mojej ocenie dane te wskazują na wysokie ryzyko, że zastosowanie trybu wynikającego z art. 49 k.p.a. utrudni większości stron postępowania uzyskanie informacji o toczącym się postępowaniu, a więc będzie miało wpływ na czynny w nim udział.

Jak zaznacza J. Dolny, obecne zasady ustalania stron postępowania w sprawie wydania pozwolenia wodnoprawnego są „zbyt daleko idące i tym samym ograniczające prawo stron do czynnego udziału w postępowaniu”⁵, w rezultacie „tylko osoby wykazujące aktywność w postaci śledzenia obwieszczeń oraz dbające o aktualność danych zawartych w ewidencji gruntów mają szansę wziąć udział w postępowaniu”⁶. Zacytowana opinia zdaje się potwierdzać, że istniejące rozwiązania prawne umożliwiają manipulowanie zasięgiem oddziaływania zamierzonego korzystania z wód. Potencjalnie skutkuje to nie tylko ograniczeniem prawa stron do czynnego udziału w postępowaniu, lecz także – w razie zawężenia zasięgu oddziaływania – całkowitym pozbawieniem niektórych stron możliwości uczestnictwa w postępowaniu.

Niemniej należy podkreślić, że kluczowym elementem opisywanej procedury pozostaje weryfikacja zasięgu oddziaływania zamierzonego korzystania z wód lub zasięgu oddziaływania planowanych do wykonania urządzeń wodnych. Ten pierwszy zasięg określa się w przypadkach, kiedy przedmiotem wniosku o udzielenie pozwolenia wodnoprawnego jest jedna z form działalności polegającej na korzystaniu z wód. Co ważne, ustalenie czynności, dla których powinno się wyznaczyć zasięg takiego oddziaływania, wymaga uprzedniego przybliżenia

³ N. Szczęch, *Komentarz do art. 49, w: Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz*, t. 1, *Komentarz do art. 1–60*, red. M. Karpiuk, P. Krzykowski, A. Skóra, Wydział Prawa i Administracji Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie, Olsztyn 2020, s. 292.

⁴ M. Błaszczuk, P. Kłucińska, *Raport o stanie jawności w Polsce 2023*, Sieć Obywatelska Watchdog [2023], s. 28, https://siecobywatelska.pl/wp-content/uploads/2023/12/raport_2023.pdf [dostęp: 22.04.2025].

⁵ J. Dolny, *Realizacja zasady czynnego udziału stron w postępowaniu o wydanie pozwolenia wodnoprawnego na przestrzeni ostatnich dwudziestu lat*, „Przegląd Prawa Publicznego” 2022, nr 1, s. 49.

⁶ Ibidem.

pojęcia „korzystanie z wód”. Z kolei ustalenie katalogu tych czynności okaże się pomocne w badaniach nad pojęciem „zasięg oddziaływania zamierzonego korzystania z wód”.

3. Pojęcie korzystania z wód i rodzaje korzystania z wód

Na początek należy zaznaczyć, że ze względu na ramy objętościowe niniejszego artykułu ograniczę się do zwięzłego komentarza na temat pojęcia „korzystanie z wód”. Z tego też powodu przyjmuję stanowisko reprezentowane przez B. Rakoczego. Analizując owo pojęcie, zwraca on uwagę, że – w przeciwieństwie do Prawa wodnego z 2001 r. – w obecnym stanie prawnym ustawodawca zrezygnował z definicji legalnej korzystania z wód. Zdaniem autora budzi to kontrowersje, ponieważ definicja, która obowiązywała w poprzednim stanie prawnym, „była definicją powszechnie akceptowaną. Odgrywała ona również bardzo istotną rolę spajającą wszystkie regulacje dotyczące korzystania z wód”⁷. W konsekwencji B. Rakoczy podkreśla: „Mimo że *de lege lata* zrezygnowano z definicji korzystania z wód, to jednak wobec zasadniczej recepcji dotychczasowych rozwiązań normatywnych w tym zakresie sama definicja korzystania z wód zawarta w art. 31 pr. wod. z 2001 r. pozostała aktualna, choć dzisiaj ma jedynie postać definicji doktrynalnej”⁸. Zatem zgodnie z poprzednio obowiązującą definicją legalną analizowanego pojęcia „[k]orzystanie z wód polega na ich używaniu na potrzeby ludności oraz gospodarki”⁹. Z kolei R. Mikosz twierdzi, że „[k]orzystanie z wód bez wątpienia jest jedną z postaci korzystania ze środowiska”¹⁰, co wywodzi z definicji legalnej środowiska zamieszczonej w ustawie Prawo ochrony środowiska¹¹. Warto za G. Rząsą wskazać, iż „właściwie każdy przejaw korzystania z wody wiąże się z powstaniem, bezpośrednio

⁷ B. Rakoczy, *Prawo wodne. Praktyczny przewodnik*, Wolters Kluwer, Warszawa 2018, s. 57–58.

⁸ Ibidem, s. 59.

⁹ Art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. – Prawo wodne (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 1121).

¹⁰ R. Mikosz, *Korzystanie ze środowiska a korzystanie z wód. Próba porównania regulacji prawnych*, „Prawne Problemy Górnictwa i Ochrony Środowiska” 2024, nr 2, s. 3, <https://doi.org/10.31261/PPGOS.2024.02.03>.

¹¹ Ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 54 ze zm.). Zgodnie z jej art. 3 pkt 39 pojęcie „środowisko” obejmuje „ogół elementów przyrodniczych, w tym także przekształconych w wyniku działalności człowieka, a w szczególności powierzchnię ziemi, kopaliny, wody, powietrze, krajobraz, klimat oraz pozostałe elementy różnorodności biologicznej, a także wzajemne oddziaływania pomiędzy tymi elementami”.

lub pośrednio, szeroko pojętych zanieczyszczeń”¹². Korzystanie z wód stanowi więc pewną formę korzystania ze środowiska, charakteryzującą się ingerencją w środowisko wodne, która powoduje ryzyko wystąpienia negatywnego oddziaływania.

W Prawie wodnym korzystanie z wód przybiera różne postacie. B. Rakoczy wyróżnia cztery jego rodzaje: powszechne, zwykłe, szczególne i usługi wodne¹³. Podobnego zdania jest P. Szuwalski, który zauważa, że „[u]stawodawca, wprowadzając zmiany [w Prawie wodnym – D.K.], odniósł się do ww. definicji korzystania z wód [zawartej – D.K.] w ramowej dyrektywie wodnej, łącząc kwestię usług wodnych z kwestią korzystania z wód”¹⁴. Dlatego według autora „[u]sługi wodne stanowią na tym tle niejako kolejny, obok powszechnego, zwykłego lub szczególnego, rodzaj korzystania z wody”¹⁵. Na marginesie warto dodać, że pojęcie wody i pojęcie wód rozumianych jako część środowiska mają w Prawie wodnym odmienne znaczenie. Niektóre formy szczególnego korzystania z wód obejmują jednak korzystanie z wody zgromadzonej w stawach i rowach, która nie jest zaliczana do kategorii wód, zatem korzystaniem z wód jest również korzystanie z wody zgromadzonej w urządzeniach wodnych.

Z uwagi na przedmiot rozważań istotne są te rodzaje korzystania z wód, które wymagają uzyskania pozwolenia wodnoprawnego, tylko w ich przypadku bowiem trzeba określić zasięg oddziaływania zamierzonego korzystania z wód. Takie przypadki wskazano w art. 389 p.w. – w myśl jego pkt 1 i 2 pozwolenie wodnoprawne jest wymagane na usługi wodne oraz szczególne korzystanie z wód. Szczególne korzystanie z wód zostało zdefiniowane w art. 34 p.w. Zgodnie z zamieszczoną tam definicją legalną jest to taki rodzaj korzystania z wód, który wykracza poza powszechne i zwykłe korzystanie z wód. Natomiast usługi wodne polegają na zapewnieniu możliwości korzystania z wód w zakresie wykraczającym poza powszechne, zwykłe i szczególne korzystanie z wód. Zaspokajają potrzeby gospodarstw domowych, podmiotów publicznych oraz podmiotów prowadzących działalność gospodarczą, co wynika z art. 35 p.w.

Charakteryzując usługi wodne, J. Rotko zwrócił uwagę, że „przesłanka znaczącego oddziaływania służy także do wyznaczenia kręgu odbiorców usług wodnych”¹⁶, a zatem jedną z ich cech jest znaczące oddziaływanie na stan wód. Zdaniem autora oddziaływania takie „stwarzają ryzyko nieosiągnięcia celów

¹² G. Rząsa, *Zasada „zanieczyszczający płaci” i jej zastosowanie w sądowej wykładni przepisów prawa wodnego*, „Zeszyty Naukowe Sądownictwa Administracyjnego” 2023, nr 1, s. 24.

¹³ Zob. B. Rakoczy, *Prawo wodne. Praktyczny przewodnik...*, s. 56–58.

¹⁴ P. Szuwalski, *Komentarz do działu II*, w: idem, *Prawo wodne. Komentarz do wybranych przepisów*, Wolters Kluwer, LEX/el. 2019.

¹⁵ Ibidem.

¹⁶ J. Rotko, *Zasada zwrotu kosztów usług wodnych i jej znaczenie prawne*, „Studia Prawnicze” 2016, nr 206, s. 134.

dyrektywy: celów środowiskowych [...], jak i społecznych”¹⁷, które zostały transponowane również do polskiego ustawodawstwa wodnego. Stanowisko J. Rotki opiera się na analizie zasady zwrotu kosztów usług wodnych i jej założeń wynikających z dyrektywy 2000/60/WE¹⁸ oraz na analizie projektu ustawy Prawo wodne z 2017 r., a więc zachowuje aktualność. W związku z tym w przypadku usług wodnych problem zasięgu oddziaływania zamierzonego korzystania z wód nabiera szczególnej wagi.

4. Czynności, dla których wymagane jest wyznaczenie zasięgu oddziaływania zamierzonego korzystania z wód

W otwartym katalogu form działalności polegających na szczególnym korzystaniu z wód zamieszczono 14 czynności, natomiast w zamkniętym katalogu usług wodnych – 9 czynności. Należy jednak zwrócić uwagę, że na mocy art. 8 p.w. usługi wodne w zakresie magazynowania, uzdatniania lub dystrybucji wód powierzchniowych i wód podziemnych oraz odbioru ścieków zostały objęte regulacjami ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków¹⁹. W związku z tym dla usług wyłączonych z Prawa wodnego nie istnieje obowiązek wyznaczenia zasięgu oddziaływania zamierzonego korzystania z wód.

Podobnie jest w przypadku niektórych działalności będących szczególnym korzystaniem z wód. Szczególne korzystanie z wód, o którym mowa w art. 34 pkt 5 p.w., polegające na rybackim korzystaniu ze śródlądowych wód powierzchniowych, na podstawie art. 395 pkt 6 p.w. zostało wyłączone z obowiązku uzyskania pozwolenia wodnoprawnego, ponieważ zasady rybackiego korzystania z wód uregulowano ustawą o rybactwie śródlądowym²⁰. Z kolei na mocy art. 395 pkt 1 i 2 p.w. uprawianie żeglugi na śródlądowych drogach wodnych, a także holowanie oraz splaw drewna również nie wymagają uzyskania pozwolenia

¹⁷ Ibidem.

¹⁸ Dyrektywa 2000/60/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 października 2000 r. ustanawiająca ramy wspólnotowego działania w dziedzinie polityki wodnej (Dz. Urz. UE L 327 z dnia 22 grudnia 2000 r., s. 1–73).

¹⁹ Ustawa z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 757). Powyższe wyłączenie ma charakter podmiotowy, co oznacza, że wspomniane usługi wodne są wyłączone z regulacji ustawy Prawo wodne, ale tylko wtedy, gdy są świadczone przez przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjne w ramach zadań własnych gminy. W pozostałych przypadkach usługi te nadal podlegają przepisom Prawa wodnego.

²⁰ Ustawa z dnia 18 kwietnia 1985 r. o rybactwie śródlądowym (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 883).

wodnoprawnego, co niesie za sobą pewne implikacje dla jednej z form szczególnego korzystania z wód. Z wyłączenia można bowiem wywieść, że szczególne korzystanie z wód, o którym mowa w art. 34 pkt 6 p.w., polegające na wykorzystaniu wód do celów żeglugi i spławu, jest objęte koniecznością uzyskania pozwolenia wodnoprawnego, ale tylko w zakresie wykorzystania wód do celów żeglugi poza śródlądowymi drogami wodnymi oraz spławu innego niż spław drewna.

Łącznie wyróżnia się zatem 22 czynności, dla których należy wyznaczyć zasięg oddziaływania zamierzonego korzystania z wód. W moim przekonaniu kompleksowe ujęcie problemu owego zasięgu wymagałoby szczegółowej analizy każdej z czynności, przede wszystkim pod względem specyfiki oddziaływania na środowisko, lecz problem ten wymaga osobnego opracowania, dlatego w dalszej części artykułu ograniczam się do ogólnych uwag wynikających z orzecznictwa i doktryny.

5. Próba zdefiniowania pojęcia zasięgu oddziaływania zamierzonego korzystania z wód

Jak już wspomniano na początku, ustawodawca nie zdecydował się zamieścić w Prawie wodnym definicji legalnej zasięgu oddziaływania zamierzonego korzystania z wód, w związku z czym, aby przybliżyć znaczenie tego pojęcia, trzeba dokonać jego wykładni. W tym celu zostaną zastosowane głównie wykładnia językowa oraz jej poszczególne dyrektywy²¹, a także, w mniejszym stopniu, wykładnia funkcjonalna. Należy dodać, że analizowany termin występuje wyłącznie w Prawie wodnym. Co więcej, również w obrębie samej ustawy nie ma regulacji, które umożliwiłyby jego wykładnię systemową.

W pierwszej kolejności powinno się wyjaśnić znaczenie wyrazów „zasięg”, „oddziaływanie” i „zamierzenie”, budują one bowiem strukturę znaczeniową analizowanego pojęcia. Zasadne wydaje się przypisanie im takiego znaczenia, jakie mają w języku używanym na co dzień, czyli zastosowanie dyrektywy języka potocznego. Zgodnie z definicją zamieszczoną w *Wielkim słowniku języka polskiego PAN* „zasięg” oznacza ‘obszar lub zakres, w granicach którego coś występuje, działa lub może działać’²², a „zamierzenie” – ‘to, co ktoś planuje zrobić’²³. Z kolei według *Słownika języka polskiego PWN* „oddziaływanie” to

²¹ Zob. L. Morawski, *Zasady wykładni językowej*, „Kwartalnik Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury” 2011, z. 1, s. 21–42.

²² *Zasięg*, w: *Wielki słownik języka polskiego PAN* [online], red. P. Żmigrodzki, <https://wsjp.pl/haslo/podglad/37129/zasieg> [dostęp: 7.04.2025].

²³ *Zamierzenie*, w: *Wielki słownik...*, <https://wsjp.pl/haslo/podglad/46536/zamierzenie> [dostęp: 7.04.2025].

‘wpływ wywierany przez kogoś lub coś’²⁴. Posługując się językiem potocznym, zasięg oddziaływania zamierzonego korzystania z wód można zatem rozumieć jako obszar objęty planowanym działaniem, które może wywierać wpływ na otoczenie.

Jak już ustalono wcześniej, zasięg oddziaływania zamierzonego korzystania z wód należy wyznaczyć dla działek ewidencyjnych, dlatego warto przytoczyć definicję legalną tego ostatniego pojęcia. Zgodnie z § 7 ust. 1 przedmiotowego rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii „[d]ziałkę ewidencyjną stanowi ciągły obszar gruntu, położony w granicach jednego obrębu ewidencyjnego, jednorodny pod względem prawnym, wydzielony z otoczenia za pomocą granic działek ewidencyjnych”²⁵. „Zasięg” można więc rozumieć jako obszar ujęty w kategoriach przestrzennych odpowiadający działce ewidencyjnej lub grupie takich działek.

W orzecznictwie sądów administracyjnych pojęcie „oddziaływanie” definiuje się jako „taką interakcję pomiędzy przedmiotem oddziałującym a oddziaływanym, że dla podmiotu/przedmiotu, na który to oddziaływanie następuje, występują jakieś skutki, które jest on zmuszony z uwagi na to oddziaływanie znosić”²⁶. W dalszej części cytowanego orzeczenia sąd uznał, że „na gruncie Prawa wodnego skutki te będą polegać zasadniczo na znoszeniu przez właściciela gruntu, na który pozwolenie oddziałuje, działania uprawnionego polegającego na poborze lub oddawaniu wody”. Z tego wynika, że w myśl ustawy oddziaływaniem jest każde działanie wywołujące u innego podmiotu konieczność znoszenia pewnych skutków korzystania z wód. Sąd również podkreślił, że oddziaływanie nie odnosi się do właściciela działki ewidencyjnej, który uzyskuje pozwolenie wodnoprawne²⁷. Jednak wspomniane stanowisko dotyczy usługi wodnej polegającej na odprowadzaniu wód opadowych i roztopowych (art. 35 ust. 3 pkt 7 p.w.), w związku z czym nie musi mieć przełożenia na inne formy korzystania z wód.

W świetle powyższych rozważań zasięg oddziaływania zamierzonego korzystania z wód można rozumieć jako obszar ujęty w kategoriach przestrzennych odpowiadający działce ewidencyjnej, na który planowane korzystanie z wód może wywierać określony wpływ. Podmioty objęte skutkami takiego oddziaływania są zmuszone do ich znoszenia, a owe skutki wiążą się z realizacją uprawnień wynikających z pozwolenia wodnoprawnego. Zasięg omawianego oddziaływania w pewnych przypadkach nie będzie odnosił się do właściciela

²⁴ *Oddziaływanie*, w: *Słownik języka polskiego PWN* [online], <https://sjp.pwn.pl/slowniki/oddziaływanie.html> [dostęp: 7.04.2025].

²⁵ Rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 27 lipca 2021 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 219).

²⁶ Wyrok WSA w Rzeszowie z dnia 13 lutego 2025 r., sygn. II SA/Rz 1350/24, LEX nr 3840671.

²⁷ Ibidem.

działki ewidencyjnej uprawnionego do korzystania z wód, gdyż ten nie odczuwa skutków, które musiałby znosić jako podmiot dotknięty oddziaływaniem.

Badając literaturę przedmiotu poświęconą analizowanemu problemowi, warto zwrócić uwagę na stanowisko M. Szałęgi. Wskazuje on, że organ prowadzący postępowanie w sprawie wydania pozwolenia wodnoprawnego „powinien zastosować zasady wynikające z art. 28 k.p.a. i w efekcie uznać za strony tylko te podmioty (nie licząc wnioskodawcy), w stosunku do których oddziaływanie zamierzonego korzystania z wód czy też znajdowanie się w zasięgu oddziaływania planowanych do wykonania urządzeń wodnych spowoduje wystąpienie lub naruszenie interesu prawnego”²⁸, dlatego między oddziaływaniem zamierzonego korzystania z wód a interesem prawnym należy postawić znak równości. Ponadto autor ten twierdzi, że ustawodawca powinien zdefiniować pojęcie „zamierzone korzystanie z wód”, a także powiązać je z wystąpieniem lub naruszeniem interesu prawnego „w celu niedopuszczenia do postępowania podmiotów nieposiadających interesu prawnego”²⁹.

Natomiast K. Gruszecki, analizując orzecznictwo sądów administracyjnych, doszedł do wniosku, że „legitymację do uczestniczenia w postępowaniu będzie dawało korzystanie z nieruchomości położonej w zasięgu oddziaływania, to ostatnie nie musi jednak wykraczać poza granice dopuszczalnych norm – wystarczy, że występuje”³⁰. Również według tego autora zasięg oddziaływania zamierzonego korzystania z wód trzeba łączyć z wystąpieniem interesu prawnego, niemniej wystarczy sam wpływ zamierzonego korzystania z wód, żeby taki interes mógł zaistnieć. Z poglądów K. Gruszeckiego może zatem wynikać szersze ujęcie „zasięgu oddziaływania”.

W świetle wykładni funkcjonalnej „zasięg oddziaływania zamierzonego korzystania z wód” należy rozumieć w powiązaniu z funkcją, jaką pojęcie to pełni w postępowaniu administracyjnym. Uwzględnivszy cel regulacji zawartej w art. 401 ust. 1 p.w., można przyjąć, że stanowi ono instrument, który służy ochronie interesu prawnego podmiotów potencjalnie narażonych na skutki planowanej działalności polegającej na korzystaniu z wód. Wspomniani autorzy wskazują, że o objęciu danego podmiotu zasięgiem oddziaływania decyduje możliwość wystąpienia następstw, które ingerowałyby w jego sytuację prawną. Taka wykładnia analizowanego terminu jest zgodna z zasadą czynnego udziału stron w postępowaniu.

Według mnie połączenie pojęcia „zasięg oddziaływania zamierzonego korzystania z wód” z interesem prawnym wydaje się słusznym postulatem, takie

²⁸ M. Szałęga, *Problematyka ustalenia stron postępowania administracyjnego w sprawie wydania pozwolenia wodnoprawnego*, „Studenckie Prace Prawnicze, Administratywistyczne i Ekonomiczne” 2021, t. 37, s. 221, <https://doi.org/10.19195/1733-5779.37.14>.

²⁹ Ibidem, s. 223.

³⁰ K. Gruszecki, *Komentarz do art. 401*, w: idem, *Prawo wodne. Gospodarowanie wodami. Komentarz*, Wolters Kluwer, LEX 2024.

podejście bowiem gwarantuje, że interes prawny będzie bezpośrednio związany z oceną skutków działalności polegającej na korzystaniu z wód. A to w konsekwencji umożliwi bardziej transparentne wyznaczanie zasięgu oddziaływania zamierzonego korzystania z wód. Jednak dopiero uwzględnienie czynników wpływających na ów zasięg pozwoli dokładniej określić interes prawny.

6. Czynniki wpływające na zasięg oddziaływania zamierzonego korzystania z wód

W orzecznictwie sądów administracyjnych można napotkać analizę zasięgu oddziaływania wyznaczanego dla różnych form korzystania z wód. Najczęściej sądy wypowiadają się o usługach wodnych polegających na wprowadzaniu ścieków (art. 35 ust. 3 pkt 5 p.w.) oraz odprowadzaniu wód opadowych i roztopowych. Według mnie ważne jest również orzecznictwo odnoszące się do jednej z form szczególnego korzystania z wód, która nie wymaga stosowania urządzeń wodnych³¹. Natomiast z uwagi na rozmiar działalności zakładów górniczych zasadne będzie odwołanie się do literatury przedmiotu dotyczącej form korzystania z wód związanych z ich funkcjonowaniem. Analizie zostaną poddane właśnie powyższe rodzaje działalności, gdyż ograniczona objętość niniejszej pracy uniemożliwia szczegółowe omówienie wszystkich przypadków korzystania z wód.

Usługa wodna polegająca na wprowadzaniu ścieków, ze względu na potencjalne zagrożenia w postaci zanieczyszczenia środowiska, stanowi szczególnie uregulowaną działalność, dlatego istotna jest również kwestia zasięgu jej oddziaływania. Naczelny Sąd Administracyjny, analizując przypadek usługi wodnej polegającej na wprowadzaniu ścieków do wód powierzchniowych, uznał, że „zasięg zamierzonego korzystania z wód wystąpi do miejsca całkowitego wymieszania się ścieków z wodami rzeki”³². Jednak, jak podkreśla dalej NSA, „[s]amo znaczne oddalenie nieruchomości od urządzeń wodnych stanowi wystarczającą przesłankę wniosku, że korzystanie z urządzenia nie oddziałuje na tę nieruchomość”. Podobne stanowisko zajął Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu; gdy bowiem badał zasięg oddziaływania zamierzonego korzystania z wód polegającego na usłudze wodnej obejmującej wprowadzanie ścieków przemysłowych do wód powierzchniowych, również stwierdził, że „[s]am fakt

³¹ Chodzi tu o szczególne korzystanie z wód polegające na wprowadzaniu ścieków przemysłowych, które zawierają substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego, do urządzeń kanalizacyjnych będących własnością innych podmiotów (art. 34 pkt 3 p.w.).

³² Wyrok NSA z dnia 18 listopada 2020 r., sygn. II OSK 836/18, LEX nr 3280418.

położenia nieruchomości nad rzeką, do której mają być odprowadzane ścieki, nie przesądza o statusie strony postępowania”³³. Znaczne oddalenie działki ewidencyjnej od punktu wprowadzania ścieków może zatem wykluczać możliwość uznania jej za objętą oddziaływaniem.

Jeśli sąsiedztwo działki ewidencyjnej z odbiornikiem, do którego wprowadza się ścieki, nie jest decydujące, to jak określić zasięg oddziaływania? Odpowiedź może stanowić wyrok NSA, w którym ocenił on jako prawidłowy przedstawiony w sprawie sposób wyznaczenia zasięgu oddziaływania usługi wodnej polegającej na wprowadzaniu ścieków komunalnych do wód powierzchniowych. Zgodnie z uzasadnieniem faktycznym wyroku granicę zasięgu oddziaływania w tym przypadku będzie stanowić punkt „pełnego wymieszania wód odbiornika z wprowadzanymi ściekami”³⁴, który został wyznaczony na podstawie wielu różnych kryteriów, np. przepustowości czy rzeczywistego przepływu wód w rzece. Za punktem pełnego wymieszania się ścieków z wodami powierzchniowymi bowiem dalszy ich wpływ na jakość wód przestaje być zauważalny.

Usługa wodna polegająca na odprowadzaniu wód opadowych i roztopowych to jedno z ważnych działań w gospodarce wodnej, mające na celu właściwe zagospodarowanie wód pochodzących z opadów atmosferycznych. Odpowiednio zaplanowane odprowadzanie tych wód odgrywa istotną rolę w ochronie zarówno przed podtopieniami, jak i przed powodzią błyskawicznymi na terenach miejskich. Analizując, w jaki sposób należy wyznaczyć zasięg oddziaływania zamierzonego korzystania z wód, gdy mowa o usłudze wodnej polegającej na odprowadzaniu wód opadowych i roztopowych do rowu melioracyjnego, NSA doszedł do wniosku, że dla oceny objęcia danej nieruchomości zasięgiem takiego oddziaływania „mają znaczenie jedynie przebieg, stan i rzeczywiste możliwości odbiorcze tego urządzenia”³⁵. Natomiast według WSA w Rzeszowie

³³ Wyrok WSA w Poznaniu z dnia 7 maja 2024 r., sygn. III SA/Po 770/23, LEX nr 3721930.

³⁴ Wyrok NSA z dnia 6 grudnia 2017 r., sygn. II OSK 516/17, LEX nr 2426875. W poprzednim stanie prawnym czynność polegająca na wprowadzaniu ścieków do wód lub do ziemi była kwalifikowana jako szczególne korzystanie z wód. Natomiast w obecnie obowiązującym stanie prawnym jest ona jedną z form usług wodnych. W obu przypadkach ustawodawca przewidział obowiązek uzyskania pozwolenia wodnoprawnego, co świadczy o ciągłości wymogów regulacyjnych dotyczących tego rodzaju działalności. W związku z powyższym należy przyjąć, że orzecznictwo ukształtowane na gruncie poprzedniego stanu prawnego zachowuje aktualność. Stanowisko to znajduje potwierdzenie w art. 545 ust. 7 p.w., według którego pozwoleń wodnoprawne wydane na podstawie przepisów poprzednio obowiązującej ustawy zachowują moc. Co więcej, zgodnie z unormowaniami przyjętymi w art. 414 p.w. możliwe jest przedłużenie ich ważności na kolejny okres obowiązywania.

³⁵ Wyrok NSA z dnia 26 czerwca 2018 r., sygn. II OSK 2202/16, LEX nr 2527258. Zob. też wyrok NSA z dnia 26 czerwca 2018 r., sygn. II OSK 1833/16, LEX nr 2526675. W poprzednim stanie prawnym wody opadowe i roztopowe były uznawane za ścieki, w związku z czym ich odprowadzanie do wód lub do ziemi stanowiło formę wprowadzania ścieków, kwalifikowaną jako szczególne korzystanie z wód. W obecnym stanie prawnym wody opadowe i roztopowe wyłączono z definicji ścieków, jednak ich odprowadzanie w dalszym ciągu wymaga uzyskania

zasięg oddziaływania zamierzonego korzystania z wód polegającego na wspomnianej usłudze wodnej dotyczy tych działek ewidencyjnych, na które wody opadowe i roztopowe są odprowadzane, gdyż „oddziaływanie takie w przypadku pozwolenia określającego sposób odprowadzania wód opadowych i roztopowych następuje na posesję, na których to odprowadzanie jest przewidziane w takim pozwoleniu. Tylko wobec takich podmiotów można bowiem mówić o oddziaływaniu na podmiot”³⁶. Z tego wynika, że omawiane oddziaływanie nie obejmuje działek, z których wody opadowe i roztopowe są odprowadzane. Ze wskazanych wyroków można wysnuć wnioski, że o zasięgu oddziaływania zamierzonego korzystania z wód decydują różne kryteria, a wśród nich parametry techniczne, cechy i funkcje urządzeń wodnych, za pomocą których odbywa się dane korzystanie z wód. W odniesieniu do tej konkretnej usługi wodnej znaczenie może mieć także ilość wód opadowych i roztopowych odprowadzanych do odbiornika.

Jeśli chodzi o szczególne korzystanie z wód polegające na wprowadzaniu ścieków przemysłowych, które zawierają substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego, do urządzeń kanalizacyjnych będących własnością innych podmiotów (art. 34 pkt 3 p.w.), WSA w Warszawie stoi na stanowisku, że zasięg oddziaływania zamierzonego korzystania z wód zamyka się na działce ewidencyjnej, na której wprowadzanie ma miejsce, i obejmuje urządzenia kanalizacyjne, do których wprowadzane są ścieki³⁷. Zdaniem tegoż sądu w takiej sytuacji stronami postępowania o udzielenie pozwolenia wodnoprawnego są wnioskodawca, właściciel urządzeń kanalizacyjnych oraz właściciel nieruchomości, na której zlokalizowany jest punkt wprowadzania ścieków. Ponadto w innym wyroku sąd podkreślił, że „[w] przypadku szczególnego korzystania z wód polegającego na wprowadzaniu ścieków do urządzeń kanalizacyjnych znajdujących się w innej lokalizacji niż inwestycja zasięg oddziaływania ustalany jest w odniesieniu do miejsca wprowadzania ścieków do urządzeń kanalizacyjnych”³⁸. Z powyższego stanowiska sądu można również wywieść, że ów zasięg nie jest uzależniony od występowania urządzeń wodnych, a samo korzystanie z wód nie musi się odbywać za ich pomocą. Dlatego wpływ na zasięg oddziaływania zamierzonego korzystania z wód mają też charakter, funkcje i parametry techniczne urządzeń technicznych niebędących urządzeniami wodnymi. Na marginesie warto dodać, że właściciel urządzeń kanalizacyjnych nie zawsze jest właścicielem działki

pozwolenia wodnoprawnego, ponieważ czynność ta została zaliczona do usług wodnych. Należy więc przyjąć, że orzecznictwo ukształtowane na gruncie poprzedniego stanu prawnego zachowuje aktualność.

³⁶ Wyrok WSA w Rzeszowie z dnia 13 lutego 2025 r., sygn. II SA/Rz 1350/24, LEX nr 3840671.

³⁷ Zob. wyrok WSA w Warszawie z dnia 20 października 2021 r., sygn. VII SA/Wa 1030/21, LEX nr 3318409.

³⁸ Wyrok WSA w Warszawie z dnia 15 września 2021 r., sygn. VII SA/Wa 955/21, LEX nr 3244245.

ewidencyjnej, na której są one zlokalizowane, a pomimo to znajduje się w zasięgu oddziaływania zamierzonego korzystania z wód. Wyznaczając zasięg oddziaływania, powinno się zważać nie tylko na interes prawny właścicieli działek ewidencyjnych objętych tym zasięgiem.

Według NSA „[p]rzy wyznaczaniu zasięgu oddziaływania planowanych urządzeń wodnych należy brać pod uwagę funkcję, formę, konstrukcję projektowanego obiektu i inne jego cechy charakterystyczne oraz sposób zagospodarowania terenu znajdującego się w otoczeniu projektowanej inwestycji, uwzględniając m.in. treść nakazów i zakazów zawartych w obowiązujących przepisach”³⁹. Moim zdaniem powyższe twierdzenie można odnieść również do zasięgu oddziaływania zamierzonego korzystania z wód, ponieważ wpływ na niego mogą mieć funkcje i cechy urządzeń wodnych, a także innych urządzeń technicznych. Sposób zagospodarowania terenu, o którym wspomina sąd, też może okazać się istotny. Zatem zarówno funkcja danego obszaru (np. mieszkaniowa, przemysłowa, rolna), jak i poszczególne elementy jego zagospodarowania (np. budynki, infrastruktura techniczna) oraz cechy środowiska (np. ukształtowanie powierzchni terenu, występowanie szaty roślinnej) mogą rzutować na zasięg oddziaływania zamierzonego korzystania z wód.

Analizując inne sytuacje korzystania z wód opisywane w literaturze przedmiotu, warto zwrócić uwagę na formy działalności związane z funkcjonowaniem zakładów górniczych. W przypadku usługi wodnej polegającej na trwałym odwadnianiu zakładów górniczych (art. 35 ust. 3 pkt 8 p.w.) zasięg oddziaływania zamierzonego korzystania z wód można określić m.in. na podstawie zasięgu leja depresji będącego skutkiem odwodnień górniczych. Jednak, jak wskazuje się w piśmiennictwie, jego zasięg można wyznaczyć za pomocą zarówno wzorów empirycznych, jak i modelowania numerycznego, a w celu ustalenia szkodliwego oddziaływania leja depresji trzeba uwzględnić szereg czynników, np. budowę geologiczną, warunki hydrogeologiczne, warunki hydrologiczne i zasilanie warstw wodonośnych z wód powierzchniowych⁴⁰. Odprowadzanie niezanieczyszczonych wód, które pochodzą z odwodnienia zakładów górniczych, do wód może stanowić szczególne korzystanie z wód. Dla tej jego formy zasięg oddziaływania można wyznaczyć na podstawie zasięgu oddziaływania i koncentracji zawiesin występujących w wodach odprowadzanych przez zakład górniczy. Z badań przeprowadzonych przez A. Janeczko-Mazur,

³⁹ Wyrok NSA z dnia 19 listopada 2014 r., sygn. II OSK 1069/13, LEX nr 1658385. Podobne stanowisko przyjął WSA we Wrocławiu w wyroku z dnia 23 marca 2016 r., sygn. II SA/Wr 871/15, LEX nr 2042679. Wykonanie urządzeń wodnych wymagało i nadal wymaga uzyskania pozwolenia wodnoprawnego. W tym zakresie nie nastąpiły żadne istotne zmiany legislacyjne, należy zatem uznać, że orzecznictwo ukształtowane na gruncie poprzednio obowiązującego stanu prawnego pozostaje aktualne.

⁴⁰ Zob. K. Polak et al., *Lej depresji a zasięg negatywnego oddziaływania odwodnienia wyrobiska górniczego*, „Przegląd Górniczy” 2015, nr 9, s. 99–100.

M. Nowosielskiego i J. Lisowskiego wynika, że zasięg oddziaływania może być zależny od rodzaju zawieszin, ponieważ zawiesiny łatwo opadające odkładają się w korycie rzeki na odcinku krótszym niż zawiesiny ogólne⁴¹. W odniesieniu do takiej działalności na zasięg oddziaływania mogą więc wpływać m.in. aktualne warunki środowiskowe oraz przyjęta metoda obliczeń.

Trzeba tu zatem przede wszystkim stwierdzić, że zasięg oddziaływania zamierzonego korzystania z wód zależy od wielu zróżnicowanych i złożonych czynników, w tym od przyjętych metod obliczeniowych, a także od wystąpienia interesu prawnego (np. podmiotów niebędących właścicielami działek ewidencyjnych). W takich okolicznościach i w obecnym stanie prawnym rzetelna weryfikacja zasięgu oddziaływania stanowi poważne wyzwanie dla organu prowadzącego postępowanie.

7. Podsumowanie

„Zasięg oddziaływania zamierzonego korzystania z wód” można zdefiniować jako obszar ujęty w kategoriach przestrzennych odpowiadający działce ewidencyjnej lub grupie działek, na które planowane korzystanie z wód może wywierać wpływ, przy czym podmioty dotknięte skutkami takiego oddziaływania są zmuszone do ich znoszenia. Co ważne, mogą zdarzyć się sytuacje, gdy w zasięgu oddziaływania nie będą mieścić się działki ewidencyjne, których właściciele uzyskali prawo do korzystania z wód, ponieważ nie ponoszą oni skutków wynikających z tego korzystania. Jednak powyższa charakterystyka stanowi zaledwie próbę przybliżenia znaczenia tego pojęcia i nie powinna zostać uznana za wyczerpującą i definitywną.

Z przeprowadzonej analizy wynika, że określenie zasięgu oddziaływania zamierzonego korzystania z wód wymaga uwzględnienia specyfiki danego rodzaju korzystania z wód i jego poszczególnych form. Zależny jest on także od parametrów urządzeń wodnych oraz innych urządzeń technicznych. Ponadto istotne mogą być uwarunkowania środowiskowe, sposób zagospodarowania danej działki ewidencyjnej, aktualne warunki środowiskowe czy przyjęte metody obliczeniowe. Właśnie z tego powodu decydujące znaczenie miałyby jasne kryteria, które pozwoliłyby w sposób transparentny ustalać zasięg oddziaływania zamierzonego korzystania z wód oraz weryfikować w toku postępowania jego prawidłowość, ograniczyć możliwość manipulacji jego zakresem, a także

⁴¹ A. Janeczko-Mazur, M. Nowosielski, J. Lisowski, *Zasięg oddziaływania zawieszin wnoszonych do Nysy Łużyckiej przez Miedziankę*, „Infrastruktura i Ekologia Terenów Wiejskich” 2010, nr 9, s. 141–142.

zapewnić skuteczniejszą ochronę interesu prawnego podmiotów objętych tym oddziaływaniem. Postuluje się zatem *de lege ferenda* określenie takich kryteriów w przepisach szczegółowych Prawa wodnego oraz sformułowanie definicji legalnej zasięgu oddziaływania zamierzonego korzystania z wód.

Literatura

- Dolny J., *Realizacja zasady czynnego udziału stron w postępowaniu o wydanie pozwolenia wodnoprawnego na przestrzeni ostatnich dwudziestu lat*, „Przegląd Prawa Publicznego” 2022, nr 1, s. 38–50.
- Gruszecki K., *Komentarz do art. 401*, w: idem, *Prawo wodne. Gospodarowanie wodami. Komentarz*, Wolters Kluwer, LEX 2024.
- Janeczko-Mazur A., Nowosielski M., Lisowski J., *Zasięg oddziaływania zawieszin wnoszonych do Nysy Łużyckiej przez Miedziankę*, „Infrastruktura i Ekologia Terenów Wiejskich” 2010, nr 9, s. 133–143.
- Mikosz R., *Korzystanie ze środowiska a korzystanie z wód. Próba porównania regulacji prawnych*, „Prawne Problemy Górnictwa i Ochrony Środowiska” 2024, nr 2, s. 1–16, <https://doi.org/10.31261/PPGOS.2024.02.03>.
- Morawski L., *Zasady wykładni językowej*, „Kwartalnik Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury” 2011, z. 1, s. 21–42.
- Polak K. et al., *Lej depresji a zasięg negatywnego oddziaływania odwodnienia wyrobiska górniczego*, „Przegląd Górniczy” 2015, nr 9, s. 98–103.
- Rakoczy B., *Prawo wodne. Praktyczny przewodnik*, Wolters Kluwer, Warszawa 2018.
- Rotko J., *Zasada zwrotu kosztów usług wodnych i jej znaczenie prawne*, „Studia Prawnicze” 2016, nr 206, s. 123–136.
- Rząsa G., *Zasada „zanieczyszczający płaci” i jej zastosowanie w sądowej wykładni przepisów prawa wodnego*, „Zeszyty Naukowe Sądownictwa Administracyjnego” 2023, nr 1, s. 21–42.
- Szałęga M., *Problematyka ustalenia stron postępowania administracyjnego w sprawie wydania pozwolenia wodnoprawnego*, „Studenckie Prace Prawnicze, Administratywistyczne i Ekonomiczne” 2021, t. 37, s. 211–223, <https://doi.org/10.19195/1733-5779.37.14>.
- Szczęch N., *Komentarz do art. 49*, w: *Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz*, t. 1, *Komentarz do art. 1–60*, red. M. Karpiuk, P. Krzykowski, A. Skóra, Wydział Prawa i Administracji Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie, Olsztyn 2020, s. 291–296.
- Szuwalski P., *Komentarz do działu II*, w: idem, *Prawo wodne. Komentarz do wybranych przepisów*, Wolters Kluwer, LEX/el. 2019.

Źródła internetowe:

- Błaszczyk M., Klucińska P., *Raport o stanie jawności w Polsce 2023*, Sieć Obywatelska Watchdog [2023], https://siecobywatelska.pl/wp-content/uploads/2023/12/raport_2023.pdf [dostęp: 22.04.2025].

Dawid Kański

Pojęcie zasięgu oddziaływania zamierzonego korzystania z wód

Streszczenie

W artykule podjęto próbę zdefiniowania pojęcia „zasięg oddziaływania zamierzonego korzystania z wód”. Autor wychodzi z założenia, że brak jego definicji legalnej oraz kryteriów umożliwiających weryfikację owego zasięgu utrudnia postępowanie administracyjne w sprawie wydania pozwolenia wodnoprawnego. Stwarza to również możliwość manipulacji zasięgiem oddziaływania, tak by ograniczyć prawo udziału stron w postępowaniu. Praca opiera się na analizie przepisów ustawy Prawo wodne dotyczących postępowania administracyjnego w sprawie wydania pozwolenia wodnoprawnego i korzystania z wód, a także na analizie orzecznictwa sądów administracyjnych i literatury przedmiotu. W podsumowaniu sformułowano postulaty *de lege ferenda*, których realizacja usprawni przebieg postępowania oraz zminimalizuje możliwość manipulacji zasięgiem oddziaływania zamierzonego korzystania z wód.

Słowa kluczowe: korzystanie z wód, zasięg oddziaływania zamierzonego korzystania z wód, pozwolenie wodnoprawne, postępowanie administracyjne

Давид Каньски

Понятие зона воздействия предполагаемого водопользования

Резюме

В статье предпринята попытка дать определение понятия «зона воздействия предполагаемого водопользования». Автор исходит из того, что отсутствие законодательного определения данного понятия и критериев проверки этой зоны затрудняет административную процедуру предоставления водных объектов в пользование. Это также создает возможность манипулировать масштабами воздействия, чтобы ограничить право сторон участвовать в производстве. Работа основана на анализе положений Водного кодекса, касающихся административного производства по делам о предоставлении водных объектов в пользование и использования водных ресурсов, а также на анализе судебной практики административных судов и литературы по данной теме. В резюме сформулированы postulaty *de lege ferenda* (с точки зрения желательного закона), реализация которых позволит оптимизировать ход производства и свести к минимуму возможность манипулирования зоной воздействия предполагаемого водопользования.

Ключевые слова: использование водных ресурсов, зона воздействия предполагаемого водопользования, предоставление водных объектов в пользование, административное производство

Dawid Kański

Il concetto di portata dell'impatto dell'uso previsto delle acque

Sommario

L'articolo cerca di definire il concetto di "portata dell'impatto dell'uso previsto delle acque". L'autore parte dal presupposto che la mancanza di una definizione giuridica di tale concetto e di criteri che consentano di verificarne la portata ostacoli il procedimento amministrativo relativo al rilascio di un'autorizzazione in materia di acque. Ciò crea anche la possibilità di manipolare la portata dell'impatto, in modo da limitare il diritto di partecipazione delle parti al procedimento. L'articolo si basa sull'analisi delle disposizioni della legge sulle acque relative al procedimento amministrativo per il rilascio di un'autorizzazione in materia di acque e all'utilizzo delle acque, nonché sull'analisi della giurisprudenza dei tribunali amministrativi e della letteratura in materia. Nella sintesi sono state formulate delle proposte *de lege ferenda*, la cui attuazione migliorerà lo svolgimento del procedimento e ridurrà al minimo la possibilità di manipolare la portata dell'impatto dell'utilizzo previsto delle acque.

Parole chiave: utilizzo delle acque, portata dell'impatto dell'utilizzo previsto delle acque, permesso idrico, procedimento amministrativo